



# Bacheloroppgave

**ADM650 Jus og administrasjon**

**Beslutningsprosessene frem mot vedtaket om bygging av nytt jazz og teaterhus i Molde.**

Maria Krokene Frisvold

Linn Buskenes Andersen

Totalt antall sider inkludert forsiden: 44

Molde 21.05.2012



## Obligatorisk egenerklæring/gruppeerklæring

Den enkelte student er selv ansvarlig for å sette seg inn i hva som er lovlige hjelpemidler, retningslinjer for bruk av disse og regler om kildebruk. Erklæringen skal bevisstgjøre studentene på deres ansvar og hvilke konsekvenser fusk kan medføre. Manglende erklæring fritar ikke studentene fra sitt ansvar.

Du/ dere fyller ut erklæringen ved å klikke i ruten til høyre for den enkelte del 1-6:		
1.	Jeg/vi erklærer herved at min/vår besvarelse er mitt/vårt eget arbeid, og at jeg/vi ikke har brukt andre kilder eller har mottatt annen hjelp enn det som er nevnt i besvarelsen.	<input checked="" type="checkbox"/>
2.	Jeg/vi erklærer videre at denne besvarelsen: <ul style="list-style-type: none"><li>• ikke har vært brukt til annen eksamen ved annen avdeling/universitet/høgskole innenlands eller utenlands.</li><li>• ikke refererer til andres arbeid uten at det er oppgitt.</li><li>• ikke refererer til eget tidligere arbeid uten at det er oppgitt.</li><li>• har alle referansene oppgitt i litteraturlisten.</li><li>• ikke er en kopi, duplikat eller avskrift av andres arbeid eller besvarelse.</li></ul>	<input checked="" type="checkbox"/>
3.	Jeg/vi er kjent med at brudd på ovennevnte er å <u>betrakte som fusk</u> og kan medføre annullering av eksamen og utestengelse fra universiteter og høgskoler i Norge, jf. <a href="#">Universitets- og høgskoleloven</a> §§4-7 og 4-8 og <a href="#">Forskrift om eksamen</a> §§14 og 15.	<input checked="" type="checkbox"/>
4.	Jeg/vi er kjent med at alle innleverte oppgaver kan bli plagiatkontrollert i Ephorus, se <a href="#">Retningslinjer for elektronisk innlevering og publisering av studiepoenggivende studentoppgaver</a>	<input checked="" type="checkbox"/>
5.	Jeg/vi er kjent med at høgskolen vil behandle alle saker hvor det forligger mistanke om fusk etter høgskolens <a href="#">retningslinjer for behandling av saker om fusk</a>	<input checked="" type="checkbox"/>
6.	Jeg/vi har satt oss inn i regler og retningslinjer i bruk av <a href="#">kilder og referanser på biblioteket sine nettsider</a>	<input checked="" type="checkbox"/>

# Publiseringsavtale

Studiepoeng: 15

Veileder: Lars Røhovde

## Fullmakt til elektronisk publisering av oppgaven

Forfatter(ne) har opphavsrett til oppgaven. Det betyr blant annet enerett til å gjøre verket tilgjengelig for allmennheten (Åndsverkloven, §2).

Alle oppgaver som fyller kriteriene vil bli registrert og publisert i Brage HiM med forfatter(ne)s godkjenning.

Oppgaver som er unntatt offentlighet eller båndlagt vil ikke bli publisert.

Jeg/vi gir herved Høgskolen i Molde en vederlagsfri rett til å gjøre oppgaven tilgjengelig for elektronisk publisering:

ja  nei

Er oppgaven båndlagt (konfidensiell)?

ja  nei

(Båndleggingsavtale må fylles ut)

- Hvis ja:

Kan oppgaven publiseres når båndleggingsperioden er over?

ja  nei

Er oppgaven unntatt offentlighet?

ja  nei

(inneholder taushetsbelagt informasjon. Jfr. Offl. §13/Fvl. §13)

Dato: 21.05.2012

## **Forord.**

Som en del av vårt 3-årige studie her ved Høgskolen i Molde inngår det å skrive en Bacheloroppgave.

Tema for oppgaven var opp til oss selv å velge, dette ble en utfordring i seg selv. Etter tre år med ulike fag og mange spennende temaer å velge blant, ble det vanskelig å velge ut et bestemt tema. Utgangspunktet vårt ble etter mye drøftelse det nye jazz og teaterhuset i Molde. Vi ville se nærmere på hvordan denne prosessen har foregått i forhold til beslutningsprosesser, dette var av vår interesse for å se hvordan disse beslutningsprosessene fungerer i praksis. I denne oppgaven vil vi derfor se nærmere på enkelte av beslutningene i prosessen med det nye jazz og teaterhuset i Molde.

Vi ønsker å rette en stor takk til våre intervjuobjekter Evy Sesilie Bergum ved Molde bibliotek og Jan Ove Otnæs leder for Molde Jazzfestival som velvillig har hjulpet oss med informasjon rundt prosjektet og latt seg intervjuet.

Til slutt vil vi takke vår veileder, Lars Røhovde, som har hjulpet oss med både god veiledning og inspirasjon.

Molde 20.05.2012.

Maria Krokene Frisvold og Linn Buskenes Andersen.

## Innholdsliste

---

<b>1. Innledning</b> .....	<b>6</b>
<b>2. Problemstilling</b> .....	<b>7</b>
<b>3. Teori</b> .....	<b>8</b>
3.2 Rasjonell beslutningsmodell- "Economic man" .....	9
3.4 Søppelbøttemodellen .....	9
3.5 Koalisjonsmodellen. ....	10
<b>4. Metodedel</b> .....	<b>12</b>
4.1 Feilkilder. ....	15
<b>5. Prosessen. Fra ide til vedtak. Tidslinje</b> .....	<b>18</b>
<b>6. Analyse</b> .....	<b>22</b>
<b>7. Avslutning</b> .....	<b>28</b>
<b>8. Litteraturliste</b> .....	<b>29</b>
<b>9. Internettliste</b> .....	<b>29</b>
<b>VEDLEGG 1</b> .....	<b>30</b>

## 1. Innledning

Vi vil gjennom denne oppgaven gi en introduksjon av beslutningsprosessene fra ide til vedtak om bygging av nytt jazz og teaterhus her i Molde. Dette har vært en lang prosess, med mange ulike aktører involvert og mange store og små beslutninger som måtte bli tatt hele veien. I lys av dette har vi sett oss nødt til å velge oss ut visse områder å fokusere på, både for å ikke få en vid og uoversiktlig oppgave og for kunne belyse de beslutningsprosessen vi har valgt til det fulle. Det er også naturlig at vi har sett spesielt på de som omhandler problemstillingen i størst grad.

Først presenterer vi hovedproblemstillingen vår, deretter har vi delproblemstillinger som skal bygge oppom denne. Videre vil vi presentere relevant teori som vi skal bruke for å belyse beslutningsvedtakene i analysedelen. Vi tar for oss den rasjonelle modellen, søppelbøttemodellen og koalisjonsmodellen. I metodedelen presenterer vi de ulike metodene vi har brukt for å samle inn data og hvordan disse blir brukt i praksis. Vi har så valgt å lage en tidslinje som presenterer de mest sentrale vedtakene og hendelsene i prosessen med det nye jazz og teaterhuset. Dette gir en antydning hvor stor og omfattende prosessen er og den gir grunnlaget for den videre drøftingen. Det vil også være en hjelp for leseren til å få en viss oversikt over prosessen.

I analysedelen setter vi på teori opp i mot problemstillingene våre og ser på de ulike beslutningene som har blitt gjort gjennom denne prosessen. Hvordan stemmer teorien i forhold til beslutningsprosessene i en virkelig prosess? Og hvilke teorier er best egnet?

## 2. Problemstilling

Temaet vi valgte å undersøke går i retningen av vedtaksprosessen rundt byggingen av det nye jazz og teaterhuset i Molde, ”Plassen”. Dette har vært en aktuell sak og prosess de siste årene, både i media og i Molde by generelt, og derfor en sak av interesse for oss som studenter her. En del av beslutningene som er tatt i denne prosessen er forankret i pensumet vårt, derfor var dette et område som virket spennende å utforske i forhold til å se virkelige beslutninger tatt opp mot beslutningsmodeller fra pensum. Dette har vært en prosess som sagt har foregått over flere år, mer eller mindre intenst. Fram mot det endelige vedtaket har det vært mange ulike vedtaksprosesser, interesser og aktører.

I dag er selve byggingen av det nye jazz og teaterhuset, ”Plassen”, i full gang, og planen er at åpningen skal finne sted sommeren 2012. Men planleggingen fram til hvor vi er i dag har pågått over flere år. Det har vært en lang vei fra ide til gjennomførelse. Arbeidet med ideen startet allerede i 2003. Vi vil se nærmere på hvordan prosessen har vært i fra ide til endelig vedtak har foregått under tidslinjen vår.

Som nevnt har det i denne tidsepoken vært mange ulike beslutningsprosesser. En avgrenset oppgave som dette kan ikke ta for seg alle beslutninger og vedtak i denne prosessen, dette ville for det første vært for mye stoff i forhold til de begrensningene vi har satt, dessuten ville det ikke være av like stor interesse for leseren. Vi har derfor kommet frem til følgende hovedproblemstilling:

*”Hvordan kunne Molde kommune prioritere byggingen av nytt jazz og teaterhus framfor andre viktige kommunale formål? Og hvilke aktører og beslutningsprosesser var med i det endelige valget?”*

Dette er en vid problemstilling vi har da videre valgt å fokusere på spesielt tre viktige beslutninger, eller vedtak i denne prosessen som er viktige å få besvart i henhold til hovedproblemstillingen, vi operasjonaliserer derfor:

- 1.) *Beslutningen om hvor det nye jazz og teaterhuset skal ligge.*
- 2.) *Det endelige vedtaket fra kommunens side, om bevilging av penger og godkjenning.*
- 3.) *Vedtaket fra staten om å bevilge penger til det nye jazz og teaterhuset.*

### **3. Teori**

Når vi snakker om beslutninger dreier dette seg om å ta stilling til informasjon, løse problemer, fatte vedtak og bestemme.

Vi kan da si at beslutningsteori er et effektivt redskap for å forstå organisasjoner. Alle organisasjoner tar fortløpende en rekke store og små beslutninger for å løse problemer for å realisere mål. Beslutningsprosesser er menneskelige og organisatoriske prosesser. Hvordan treffe et valg i organisasjoner, hvor mange og hvem er involvert?

#### **3.1 *Beslutningsprosesser i organisasjoner.***

Boka "Organizations" som kom i 1958 av March og Simon regnes som opprinnelsen til beslutningsteorien i studiet av organisasjoner. Deretter kom det en oppfølger "a behavioral theory of the firm" av March og Richard Cyert, der fokuset lå på politikken i beslutningstakingen.

Beslutninger tas i alle organisasjoner enten det dreier seg om hva slags datamaskiner som skal anskaffes eller hvor mange ansatte en trenger i høysesongen. Alle slags former for beslutninger er med på å forme organisasjonen og derfor kan vi si at en organisasjon er en arena for beslutningstaking.

Organisasjonsteoretikere tenker på beslutningsprosessene som foregår på alle nivåer og enheter i organisasjonen når de snakker om beslutningsprosesser. (Hatch 2001)

For å ha en referanseramme for å beskrive kjennetegn ved beslutningsprosesser tar vi i bruk et lite utvalg av teorier for vedtaksprosesser.

Vi har valgt å ta i bruk tre ulike teoretiske utgangspunkt for å beskrive beslutningsprosessene i denne oppgaven. Disse er den rasjonelle modellen, den politiske (koalisjonsmodellen) og søppelbøttemodellen.



### **3.2 Rasjonell beslutningsmodell- "Economic man"**

Rasjonalitet er nok det mange som tenker på når de skal vurdere en beslutningsprosess.

Rasjonalitetsbegrepet stod sterkt i tidligere organisasjonsteorier. Mennesket var et rasjonelt vesen som tok sine valg ut fra økonomiske kriterier "economic man".

Her er det enighet om målene eller om problemet en står ovenfor, problemet er altså definert på forhånd. Individet stilles ovenfor et gitt sett av alternativer og til hvert alternativ knyttes en sett med konsekvenser. Individene rangerer så alternativene etter det planlagte mål og velger det beste alternativet. Usikkerheten og flertydigheten er minimal. Forholdene ligger da til rette for bruk av den rasjonelle beslutningsmodell. (Hatch 2001) Her har beslutningstakeren fullkommen rasjonalitet og velger alltid det beste alternativet (nyttmaksimering) Denne modellen handler mye om hvordan beslutninger bør fattes (normativ).

Tradisjonelt går økonomer ut fra en forutsetning om at beslutninger i organisasjoner foregår etter den rasjonelle modellen.

Oppsummert kan vi si at trinnene i den rasjonelle beslutningsmodellen er følgende:

1. Definere problemet
2. Generere og evaluere ulike alternativer
3. Velge ett av alternativene
4. Implementere det valgte alternativet
5. Overvåke hva utfallet blir

Herbert Simon var en sterk kritiker av denne tankegangen. Han satte spørsmålstegn ved grunnantakelsen i den rasjonelle modellen. Mente at i virkeligheten så sitter beslutningstakerne med ufullstendig og utilstrekkelig informasjon om alternativer og konsekvenser. Mente også at den rasjonelle modellen så bort i fra organisasjonssystemets interne politikk. (Hatch 2001)

Han kom derfor opp med en motsetning til "economic mann", altså "administrative man". Vi har valgt å se bort fra denne modellen ettersom den ikke kommer til anvendelse i oppgaven vår.

### **3.4 Sjøppelbøttemodellen**

Garbage Can modellen, søppelbøttemodellen på norsk, er en modell som egner seg godt å bruke for å beskrive beslutningsprosessen når det ikke er enighet om verken målene eller

hvordan man skal gå frem. Situasjonen er da preget av usikkerhet og flertydighet. Ved en slik situasjon kan søppelbøttemodellen være den beste beskrivelsen av den beslutningsprosessen som forgår i organisasjonen. (Hatch 2011)

Denne modellen passer godt i situasjoner der teknologi og omgivelser er uklare, eller der de mest sentrale aktørene går inn og ut av beslutningsprosessen fordi andre aktiviteter krever deres tid og oppmerksomhet. Beslutningsprosessene vil tas med ulik grad av rasjonalitet. Høy grad av rasjonalitet kjennetegnes av en beslutning som er tatt på bakgrunn av et bevisst valg, mens lav grad av rasjonalitet kjennetegnes av beslutning som er tatt mer eller mindre tilfeldig. Søppelbøtte kommer under sistnevnte. (Hatch 2011)

Søppelbøttemodellen forklarer beslutningsprosessen ut fra fire dynamiske strømmer; problemer, løsninger, deltakere og beslutningsanledninger. Grunnen til at modellen blir kalt søppelbøttemodellen er fordi når beslutninger skjer når disse fire strømmene havner i bøtten og på den måten kobles sammen. Beslutningen er resultatet av at deltakerne oppdager problemer og løsninger uavhengige av hverandre.

Denne modellen står altså i skarp motsetning til de antakelsene som ligger til grunn for den rasjonelle beslutningsmodellen, da snakker vi om et organisatorisk nivå. Mål kan ikke defineres entydig og alternativene til dem er ikke kjent på forhånd. I stedet antyder denne modellen at beslutningstaking er en arena der organisasjonens medlemmer utspiller sine konflikter og interesseforskjeller (Hatch 2011). Ser vi søppelmodellen fra et individnivå derimot, ser vi en høyre grad av rasjonalitet som spiller inn.

De fleste organisasjoner vil fra tid til annen vise trekk fra søppelbøttemodellen. Modellen er særlig aktuell innen politiske prosesser der framtiden er vanskelig å vite. Der økonomiske og sosiale spørsmål dominerer. Med tanke på byggingen av det nye jazz og teaterhuset er både økonomisk og sosiale spørsmål aktuell. Har kommunen råd til å bygge et slikt hus eller skal en prioritere å bruke penger på helse og skole?

### **3.5 Koalisjonsmodellen.**

Denne modellen går under litt ulike navn. Hatch (2001) kaller den koalisjonsmodellen, mens Jacobsen (2007) kaller den «forhandlingsmodellen»

Av og til så er organisatoriske beslutningsprosesser preget av en manglende enighet og hvilke problem som foreligger eller hvilke mål en bør arbeide for. Dette er et naturlig følge av konkurranse om knappe ressurser, gjensidig avhengighet, motstridende mål og andre kilder til konflikt og motsetninger. (Hatch 2001) I byggingen av det nye jazz og teaterhuset vil det kunne være motstridende mål om hvor det skal ligge, hva bygget skal hete og f. eks om biblioteket skal være en del av det eller ikke. Her vil det også være forskjellige interessegrupper som de politiske, naboer, eiere og innbyggere i Molde.

Som et resultat av dette vil det oppstå en maktkamp. Og under slike forhold er det de som sitter i maktposisjonene som vil dominere beslutningsprosessen. Men beslutningstakerne, hvis de er klar over denne tendensen kan gå inn for å manipulere eller styre beslutningsprosessen. Dette gjør de gjennom politiske prosesser. Individ vil skape grupperinger og komme med forslag som de i fellesskap er fornøyde med.

De avklarer så sin relative maktposisjon i forhold til andre interessegrupper, og hvis de ikke er sterke nok til å nedkjempe motstanden, forsøker de å gå sammen for å danne en koalisjon.

Forhandlinger, ulike grupperinger og maktkamp høres fjernt ut fra de ideene presentert under en rasjonell teori. Men dette betyr ikke at rasjonalitet er fraværende. En rasjonell måte kan f. eks være et forsøk på å komme fram til felles løsninger i grupper der en håndterer sterke interessekonflikter og der felles mål ikke er mulig. (Hatch 2001)

Forhandlinger som beslutningsprosess er mest vanlig i organisasjoner som er differensiert, med ulike nivå og avdelinger. I tilfeller som passer med koalisjonsmodellen ved beslutningstaking er flertydigheten langt mer problematisk enn usikkerheten.

Under disse vilkårene så leter ikke beslutningstakerne primært på problemløsningsinformasjon, men de leter istedenfor etter alternativer som kan imøtekomme de ulike interessene (Hatch 2001).

Enighet/uenighet om mål eller problemdefinisjon

		Enighet	Uenighet
Enighet/uenighet om metoder	Enighet	Den rasjonelle modellen	Koalisjonsmodellen
	Uenighet	Prøving og feiling modellen	Søppelbøttemodellen

Firefeltsmatrise som viser forhold som fremmer ulike beslutningsprosesser. (Hatch 2011).

#### 4. Metodedel

Metodevalget avgjør hvordan vi skal samle inn empiri.

Innenfor samfunnsvitenskapelig metode har vi kvalitativ og kvantitativ metode, to metoder som er rakte motsetninger av hverandre. Kvantitativ tilnærming (litt om mye) er en strukturert og systematisert metode, som går ut i bredden og har som hensikt å formidle forklaringer. Mens kvalitativ metode er ønsket om å finne ut "litt om mye". Innenfor kvalitativ metode er det i hovedsak 4 ulike innsamlingsmetoder. Disse fire er gruppe og individuell intervju, observasjon og dokumentundersøkelse (Jacobsen 2005). En tar gjerne i bruk kvalitativ metode når en har lite forhåndskunnskap om feltet som skal undersøkes eller i kombinasjon med kvantitativ metode. Det kan ikke argumenteres for at den ene metoden er bedre å bruke enn den andre.

Problemstillingen vår handler om de ulike beslutningsprosessene og aktørene i prosessen av byggingen av nytt jazz og teaterhus i Molde. Det var da klart at vi måtte bruke en form for metode for å få bedre oversikt over hvilke aktører det var snakk om og komme lenger

inn i beslutningsprosessene enn det vi kunne finne på egenhånd. Vi var nødt til å gå i dybden for å kunne få et tilfredsstillende nok svar til å løse problemstillingen. Derfor bestemte vi oss for å ta bruk en kvalitativ tilnærming og individuell intervju. Vi valgte også dokumentundersøkelse for å belyse hvordan de ulike partiene stod i forhold til saken om det nye jazz og teaterhuset.

Ved å bruke denne måten å samle inn data på ville vi få en dyptgående informasjon samtidig som vi fikk stor nøyaktighet og detaljrikhet.

Det første vi måtte gjøre var å finne ut hvem vi ville intervju, hvem er de mest sentrale og hvem er tilgjengelige i forhold til den tiden vi hadde. Vi ringte først kommunen og presenterte oss, fortalte om oppgaven og hva vi trengte hjelp til å få svar på. Vi fikk da beskjed om at vi måtte snakke med Evy Sisilie Bergum som hadde vært en sentral aktør i starten av prosessen når det gjaldt fra kommunen sin side. Hun er nå sjef i byens bibliotek. Før vi tok kontakt med Evy Sisilie Bergum så måtte vi vurdere om vi skulle gjennomføre skriftlig eller muntlig intervju siden dette er en respondent med stor innflytelse og høy stilling og dermed kanskje ikke har all verden med tid til å svare. Valget falt på å prøve å få gjennomføre muntlig da vi ville ha et mer åpent intervju for å belyse de viktige prosessene. Kjennetegnet ved denne form for metode er at de som undersøker og at den som blir undersøkt, respondent eller informant, prater sammen i en vanlig dialog. De data som kommer inn er i form av ord, setninger og fortellinger. Under undersøkelsen samtaler partene om ulike forhold, mens undersøkeren noterer seg hva respondenten sier. De resultatene undersøkerne sitter igjen med av data er det som skal analyseres (Jacobsen 2005).

Etter å ha tatt valget om å prøve å gjennomføre muntlig intervju tok vi så kontakt med Evy Sisilie og presenterte oss og lurte på om hun kunne være behjelpelig med å stille på et intervju. Dette var hun veldig positiv til og ville mer enn gjerne hjelpe oss. Vi avtalte så et møte og vi startet å forberede oss.

For å komme mest mulig forberedt startet vi med å sette oss så godt inn i hele prosessen som det var mulig å finne i offentlige dokumenter. Kildene vi brukte da var for det meste Romsdals Budstikke da dette er lokalavisen for Molde og det var derfor de som hadde mest detaljert og interessant stoff for oss.

Målet med dette intervjuet var å få den store oversikt over de viktigste aktørene og hvilke prosesser som har vært med underveis og hvilken rolle kommunen hadde i alt dette. Vi valgte å ha et åpent intervju. Et åpent intervju egner seg godt til få fram enkeltindividers

fortolkninger av et eller annet fenomen og avklarer den enkeltes forståelse, hva slags mening som legges i ulike forhold (Jacobsen 2005).

Intervjuet med Evy Sisilie ble gjennomført muntlig, ansikt- til- ansikt. Fordelen med denne metoden er at det ser ut til at personer har lettere for å åpne seg og snakke om temaer de kanskje ellers ville ha unngått ved intervju over telefon eller internett. Men det kan også ha sine ulemper. Noen kan føle seg utilpass i intervjusituasjonen, det kan være vanskelig å få med seg alle detaljer og nyanser i intervjuobjektets svar og data som kommer frem i intervju kan være vanskelig å bearbeide på en oversiktlig måte.

Når vi gjennomførte intervjuet med Evy Sisilie fikk vi god kontakt og hun gav oss en god oversikt over prosessen og de viktigste aktørene. Det var også hun som gav oss tips og hjelp til å komme i kontakt med en av to hovedpersoner som kom med ideen bak hele prosjektet, Jan Ole Otnæs.

Vi bestemte oss for da at det ville være riktig for vår oppgave å prøve å gjennomføre et muntlig intervju med Jan Ole Otnæs, siden han har vært med fra starten og har vært en sentral brikke under hele prosessen.

Etter en god stund og telefoner fram og tilbake fikk vi til slutt avtalt et møte med Jan Ole. Jan Ole er en opptatt mann og spesielt på denne tiden hvor vi har skrevet oppgaven har han for fullt holdt på å forberede årets Moldejazz. Men han tok seg tid og vi reiste til hans kontor og gjennomførte et muntlig intervju.

Vi hadde på forhånd laget en intervjuguide, med spørsmål som vi ønsket å belyse. Vi hadde jo fått en god oversikt over aktørene og noen av prosessene med Evy Sisilie, men nå ønsket vi å komme lenger inn i prosessene.

En stor del av det personlige intervjuet har en klar form for individualisering, som får frem respondentens holdninger og oppfatninger. Det var nettopp dette vi var ute etter i intervjuene våre. Vi ville se de to ulike aktørenes syn på samme sak og samme prosess, for å belyse de to ulike sidene ved samme sak. Og det faktum at begge intervjuene ble gjennomført som en samtale, altså åpne intervjuer, fungerte til vår fordel.

Etter at vi hadde gjennomført begge intervjuene var det på tide å sette seg ned å samle inn all data. For å få en god oversikt over de data vi fikk under intervjuene, lagde vi en tidslinje der vi plasserte de ulike prosessene og vedtakene i riktig rekkefølge.

Når vi hadde fått en god oversikt valgte vi så å bruke dokumentundersøkelse. Grunnen til dette var at under intervjuene og spesielt med Jan Ole Otnæs, fikk vi fortalt hvilke møter som var sentrale og hvem som var med, men vi ønsket å få litt mer informasjon om

spesielt kommunen og hvilke partier som var for og i mot prosjektet. Vi brukte da saksprotokoller fra Molde kommune for å belyse denne problemstillingen.

#### **4.1 Feilkilder.**

Når vi skal samle inn data bør vi foreta en vurdering av hvilken kvalitet kilden har. Dette er først og fremst knyttet til hvilken kunnskap og kompetanse den som har skrevet informasjonen har.

Vi har altså valgt intervju og dokumentundersøkelse. Her vil vi først skrive litt om eventuelle feilkilder som kan oppstå under et intervju og hvordan det har gått med vår undersøkelse, deretter skrive litt om farene ved dokumentundersøkelse.

Alle typer undersøkelser, unntatt de som er skjult for intervjuerobjektet, vil utsette undersøkelsesobjektet for ulike stimuli og signaler. Dette er stimuli og signaler som disse menneskene reagerer på (Jacobsen 2005).

Som nevnt kan altså den som intervjuer ha en effekt på det fenomenet en undersøker. Dette fenomenet kalles «intervjuereffekt» Den som intervjues, blir påvirket av hvordan intervjueren ser ut, kler seg, snakker, bruker kroppsspråket osv. Det har også en stor betydning om den som intervjuer er interessert eller virker helt uinteressert. Denne intervjuereffekten kan føre til at resultatene får en spesiell slagside (Jacobsen 2005). I noen tilfeller kan resultatene reflektere i større grad hvordan intervjuene har opptrådt enn det vi ønsket å finne ut av. Dette problemet kan bli spesielt stort når det er flere som intervjuer, noe som vi var. Det vi da kan oppleve, er at disse gir ulike stimuli og at vi kan ende opp med forskjellig resultat.

Når det gjelder det første intervjuet med Evy Sisilie Bergum så var forberedelsene og intervjuet litt annerledes enn hva vi hadde med Jan Ole Otnæs. Når vi snakket med Evy Sisilie var dette et ganske åpent intervju hvor målet kun var å få oversikt over hvem som kom med ideen og hvem har vært de sentrale underveis. Vi ønsket også å få litt innblikk i hvordan kommunen har forholdt seg til dette og hennes synspunkt siden hun på den tiden når ideen kom opp satt i kommunestyret. Vi visste veldig lite om selve prosessen på forhånd bortsett fra det vi hadde lest i avisen og var i bunn og grunn passive og hørte mest på det hun hadde å fortelle. Dette gikk veldig bra og vi fikk gode svar og god hjelp videre til hvordan vi skulle ta det neste skrittet.

Når vi da tok det neste skrittet og skulle intervju Jan Ole Otnæs var det klart at vi var mer forberedt. Vi hadde nå den grunnleggende kunnskapen om prosessen og vi hadde nå et syn fra kommunens side. Spørsmålet nå var om vi fikk han til å forklare oss hvordan det er å se saken og prosessen fra den ‘’andre ‘’ siden.

På forhånd laget vi en intervjuguide som vi flittig brukte under intervjuet når vi følte at han gikk inn på ting som ikke hadde betydning i oppgaven vår. Dette intervjuet foregikk også veldig åpent der vi fikk han til å fortelle om de viktigste prosessene, hvordan han opplevde dem og hva som ble sagt. Å snakke med Jan Ole Otnæs, som var en av to bak hele ideen var utrolig nyttig. Det fikk ting i perspektiv, hvilke aktører som har vært med og hvilken stor og liten rolle de hadde. Under intervjuet med Jan Ole var vi ikke så passive som vi var med Evy Sisilie da vi nå hadde mer kunnskap om prosessen.

Noen problemer som kan oppstå knyttet til intervju kan for det første være *konteksteffekt*. Denne effekten knytter seg til hvilken sammenheng informasjon blir samlet inn i, kunstig eller naturlig (Jacobsen 2005). Når vi snakker om en kunstig effekt er dette at intervjuet foregår i sammenhenger som er uvanlige for intervjuerobjektet. Mens naturlig kan være på kontoret på arbeidsplassen eller hjemme. Hvorfor dette kan være et problem er fordi mye forskning viser at folk endrer atferd etter hva slags omgivelser de befinner seg i. Det kan være problemer med begge deler, for eksempel intervjuer du noen hjemme kan andre familiemedlemmer forstyrre eller intervjuer du på jobben kan det dukke opp telefoner eller andre kollegaer.

For oss var det ikke så mye avveining fra og imot hvordan vi skulle gjøre det. Vi valgte å høre på våre to intervjuerobjekter om hva de kunne tenke seg og hva som passet dem best. Under begge intervjuene intervjuet vi de på arbeidsplassen, biblioteket med Evy Sisilie og jazzhuset med Jan Ole Otnæs. Dette gikk veldig bra og vi fikk under begge intervjuene sitte uforstyrret med unntak av et par telefoner hvor både Evy Sisilie og Jan Ole valgte å ikke svare på, slik at vi kunne snakke uforstyrrede, noe vi satt veldig pris på.

En annen trussel mot troverdigheten er at forskeren har vært lite oppmerksom og slurvete i nedtegningen (Jacobsen 2005). Et godt intervju og gode resultater er avhengige av gode nedtegninger/bånd/videoopptak slik at vi kan friske hukommelsen på et senere tidspunkt. I vårt tilfelle hadde vi ikke slikt utstyr til rådighet da vi skulle intervju og brukte derfor pc og håndskrevne notater. Siden vi var to stykker ville det kanskje vært naturlig med bare en



som skrev og en som lyttet, men under intervjuene følte vi at det ble sagt så mye og veldig mye viktig og bestemte oss derfor for begge to å skrive slik at vi fikk med oss alt, selv om dette kunne bli vanskelig.

Under intervjuene og etterpå når vi skulle samle inn data følte vi at vi hadde fått med oss det viktigste som vi måtte få vite av respondentene våre. Dessuten fikk vi tilbud både fra Evy Sisilie og Jan Ole at om det var noe vi lurte på var det bare å ringe eller sende mail så skulle de svare så fort de kunne, noe som var betryggende. Ellers brukte vi opplysninger fra aviser og saksprotokoller fra kommunen som hjelpemiddel for å sette data fra intervjuene inn i en sammenheng. Noe som fungerte ganske bra.

Noen problemer som kan knyttes til det vi gjennomførte er at vi kunne ha misforstått respondentene våres svar og tolket dem på en annen måte enn det som var meningen.

Så er det kommet til dokumentundersøkelse. Hvilke dokumenter vi velger ut, og hvor stor troverdighet dokumentene har, er det viktigste ved en dokumentundersøkelse. Vi må tenke på kildens styrke og svakhet. En vurdering blir førstehånds versus andrehåndskilder. Med en førstehåndskilde menes en kilde hvor personen som produserte kilden var til stede selv under situasjonen eller hendelsen hvor kilden ble produsert. En annenhåndskilde er en kilde fra en person som selv ikke har vært til stede under selve hendelsen men som selv har hørt om den fra andre (Jacobsen 2005). Den kilden vi har brukt stammer fra [molde.kommune.no](http://molde.kommune.no) og omhandler møtet om det endelige vedtaket. Dette anser vi som førstehåndskilder da dokumentene er et resultat av kommunens arbeid. De som arbeider med dokumentene er altså de som står bak offentliggjøringen. Kildens generelle kvalitet må vurderes ut i fra hvem som har skrevet dem og den kunnskap og kompetanse som ligger bak. Dokumentet vi har brukt er offentlige dokumenter. Vi anser derfor dokumentet vi har brukt som troverdig. Siden vi bruker dokumenter som er skrevet av andre og ikke av oss selv kan vi kalle dette for sekundærdata (Jacobsen 2005).

Man skal aldri stole på en kilde. Skal man få et godt bilde av en situasjon, bør en helst ha to eller flere kilder som kan balansere hverandre. Hvis to eller flere uavhengige kilder beskriver en situasjon omtrent på samme måte, vil vi med stor sikkerhet kunne si at det var dette som skjedde (Jacobsen 2005). Det er klart at i en slik stor prosess som vi har tatt for oss kunne det vært hensiktsmessig og intervjuet flere, spesielt noen som har vært mer sentral fra kommunens side. Da vi ikke følte at tiden strakk til sa vi oss fornøyd med å

intervjue Evy Sisilie og Jan Ole. Selv om disse to kun er to stykker av veldig mange som har vært med i prosessen føler vi at vi har med intervjuene av disse to og saksprotokollen fra Molde kommune fått et godt innblikk og god nok data for å kunne besvare på problemstillingen.

Selv om vi har intervjuet to stykker fra to forskjellige ståsteder så er dette et fåtall av mennesker som egentlig har vært inkludert i prosessen. Skulle vi ha hatt et mer optimalt innsyn hadde vi nok intervjuet flere om det hadde fantes tid til det.

## **5. Prosessen. Fra ide til vedtak. Tidslinje.**

Her presenterer vi en tidslinje som skal gi en oversikt over de mest sentrale vedtakene, hendelsene og tilkommende og utgående aktører rundt vedtaket om bygging av nytt jazz og teaterhus i Molde. Vi har ikke tatt med alle hendelser og vedtak, bare de som er av relevans mot problemstillingen vår.

Det å ha en tidslinje vil være et viktig hjelpemiddel for å se hvordan beslutningene har blitt til og hvordan hele prosessen, med ulike aktører og ulike interesser, har blitt formet fram til den endelige beslutningen. I tillegg er denne viktig å få frem med tanke på å besvare problemstillingen vår, og for å gi et bedre innsyn fra et større perspektiv.

Vi har gjennomført et intervju med både Jan Ole Otnæs og Evy Sesilie Bergum, og vil derfor bruke en del av informasjonen vi fikk gjennom intervjuet med dem begge i denne tidslinjen, ettersom mye av det han formidlet gjennom intervjuet er relevant i forhold til få en oversikt over denne prosessen. I tillegg til intervjuene har vi funnet informasjon til tidslinjen gjennom ”forprosjekt det nye jazz og teaterhuset i Molde saksnummer 2008/1874”, heretter forprosjekt og fra saksprotokollen i Molde kommunestyret 23.04.2009 (vedlegg 1), hvor den endelige avgjørelsen ble fattet.

Vi setter derfor her opp en tidslinje over sentrale hendelser i forhold til det endelige vedtaket om bygging av det nye jazz og teaterhuset i Molde.

**2003-2004:**

Ideen om et teater- og jazzhus kom fra teatersjef Carl Morten Amundsen og festivalsjef Jan Ole Otnæs i 2003-2004. Bakgrunnen for ideen var først og fremst at leieavtalen for AS regionteatret i Møre og Romsdal (Teateret Vårt) gikk ut i 2009. I tillegg ønsket Molde International Jazzfestival å ha faste lokaler for å redusere behovet for rigging og for å kunne utvide aktiviteten ut over selve festivaluken.

Jan Ole Otnæs fortalte også at grunnen til at de ville utvikle dette prosjektet var politiske prosesser i Norge som ville utføre en regionalisering og sammenslåing av funksjoner i det kulturelle Norge

**2005-2006:**

Videre forteller Jan Ole Otnæs at i desember 2005 var det et møte med kommunen og andre institusjoner med interesse for utredning for et slikt prosjekt. Her var det ide dugnader. Det var i denne prosessen Bjørnsonsfestivalen, fylkeskommunen og kunstnersenteret ble invitert å delta i arbeidet (forprosjekt).

I perioden desember 2005 - april 2006 gjorde en arbeidsgruppe bestående av representanter for Teateret Vårt, Moldejazz, Molde kommune og Møre og Romsdal fylke (fylkeskommunen) en vurdering av muligheter for lokaler for de to institusjonene. Arbeidsgruppen pekte på Gørvellplassen og tomten i Julsundveien mellom Forumbygget og Fylkeshuset som aktuelle plasseringer. Også andre tomtealternativer ble vurdert (forprosjekt). Ut fra denne arbeidsgruppen kom det også en skisse som ble lagt fram for formannskapet, det ble også nå vurdert å inkludere biblioteket og kulturskolen. Biblioteket ble etter dette med i planen, altså 2006, mens kulturskolen ble uaktuell.

Ideen om et felles teater- og jazzhus ble godt mottatt av alle institusjonenes styrer, i kommunen og i fylket. Under jazzfestivalen i 2006 ble daværende statssekretær i Kulturdepartementet Randi Øverland orientert om planene i møte med representanter for institusjonene, kommune og fylke (forprosjekt).

Kommunen har under prosessen gjort det klart at den ønsket at bygget skulle oppføres på Gørvellplassen midt i sentrum av byen og slik inngå i større byutviklingsgrep. Otnæs forteller at mens kommunen ville ha det på Gørvellplassen ville de i teater og jazzfestivalen på sin side ha huset bak forumsbygget (der Teateret Vårt per dags dato

holder til). Problemet med Gørvellplassen i Jan Oves øyne var at det var mange grunneiere der, og at dette kunne bli problematisk. Men gav etter på tre forutsetninger: At det ikke ville forlenge prosessen, at det ikke ville by på store kostnader og at det ikke ville komplisere prosessen.

Sommeren 2006 gikk de til kulturdepartementet og la inn forespørsel om lån og høsten 2006 ble naboer og grunneiere kontaktet. Startorganisasjonen, som da var uformell presenterte prosjektet.

### **2007:**

På nyåret 2007 inngikk Molde kommune, de fire institusjonene samt de private grunneierne på Gørvellplassen en samarbeidsavtale for utbygging. Denne avtalen slo fast at det skulle være en arkitektkonkurranse finansiert av partene i avtalen og med støtte fra Norsk kulturråd. Konkurransen ble avviklet i samarbeid med Norske Arkitekters Landsforbund, og var en todelt konkurranse med prekvalifisering og juryering. Denne avtalen ble godkjent av formannskapet 23. januar 2007 (jf sak 06/07) avtalen ble signert av partene 22. mars 2007.

Gjennom avtalen ble det opprettet en styringsgruppe der alle aktørene var representert. Gruppen skulle lede det overordnede arbeidet med utvikling av Gørvellplassen og koordinere utbygginger som skjer i regi av den enkelte byggherre. Gruppen ble ledet av daværende teatersjef Carl Morten Amundsen. Jostein Bø, som var kommunens representant, var gruppens sekretær. Gruppen har hatt tolv møter i perioden 11. mai 2007 - 28. november 2008. Gruppen er ikke vedtatt nedlagt, men etter dette har det ikke vært avholdt møter. Referatene fra møtene viser at noen av deltakerne har foretatt handlinger som de andre partene ikke har vært klar over før i ettertid. Revisjonen vil påpeke at private aktører ikke har en plikt til å informere om sine aktiviteter i forkant. Vi mener at i et prosjekt med så mange deltakere er det nødvendig med god kommunikasjon. Samarbeidsavtalen og styringsgruppen skulle legge et grunnlag for dette (forprosjekt).

7. juni 2007 ble det avholdt et møte i Kultur- og kirke departementet mellom statsråd Trond Giske, statssekretær Randi Øverland og representanter fra embetsverket, Molde kommune, Møre og Romsdal fylke samt de fire kulturinstitusjonene. Otnæs og Amundsen befant seg på dette møte. I møtet presenterte de planene om det nye teater- og jazzhuset. Otnæs forteller at når de kom til møtet var folk negativ til prosjektet. Men etter at de fikk presentert ideen og prosjektet snudde de. Og senere uttalte statsråd Giske 7. september

2007 at han støtter planene. Han understrekte at det er særlig den samarbeidstanken mellom flere institusjoner som gjorde at de fortjente støtte (forprosjekt).

16. februar 2007 ble den internasjonale arkitektkonkurransen kunngjort. Otnæs forteller at det var 22 som søkte prekvalifisering, der en prekvalifiseringsgruppe plukket ut fem søkere til konkurransen. I skriv datert 15. oktober 2007 ble det gjort rede for juryens valg av 3XN i København som var enstemmig.

Saken ble deretter forelagt Molde kommune til prinsippbehandling. 13. desember 2007 gjorde kommunestyret et vedtak om at Molde kommune ville medvirke til realisering av prosjektet, men bare under forutsetning at det var økonomisk «bærekraftig». Videre gikk de inn for å inkludere biblioteket i planene. Til slutt la de arkitektfirmaet 3XN sitt prosjekt til grunnlag for regulering av kvartalet i tillegg til teater og jazzhuset.

### **2008:**

April 2008 ble det sendt ut prisforespørsel på prosjektering og prosjektledelse. Disse ble valgt i juli 2008.

Daamgaard Ingeniører ble valgt som prosjekteringsrådgiver (forprosjekt).

Eiendommene Sandveien 12A og B er kjøpt av Molde Kulturbygg AS fra selskapet Sandveien 12A AS. Videre er makeskifteavtalen mellom kommunen og Molde Utvikling AS signert og eiendommene er overdratt. Det er også inngått utbyggingsavtale med Molde Utvikling AS. Den langsiktige finansieringen for bygget er ordnet gjennom lån i det private markedet samt garantier fra fylkeskommunen og kommunen. Staten skal øke sitt tilskudd til institusjonene for å kompensere for økt husleie.

### **2009:**

Til slutt forteller Otnæs om den endelige beslutningen i kommunestyret som fant sted 23. april 2009. Der var det et tydelig flertall i formannskapet som var tydelig på at dette skulle gjennomføres.

Fra saksprotokollen i Molde kommunestyre 23.04.2009: Her var det 8 vedtak vedrørende teater og jazzhuset som skulle opp til votering (se vedlegg nr. 1) under møtet ble først Jan Petter Hammerø og Torgeir Dahl konkludert inhabile i saken (ettersom de har hatt mye med prosjektet å gjøre underveis i prosessen). Torgeir Dahl er i kommunal sammenheng har siden 2003 vært gruppeleder for Høyre i Molde, og vært medlem av kommunestyret og formannskapet. Siden 2007 har han vært leder for plan-og utviklingsstyret. I kommunevalget 2011 ble han valgt inn som ordfører i Molde (høyre.no). Petter Hammerø

var på denne tiden hvor vedtaket ble fattet ordfører i Molde. Under kommunestyret var det uenighet om gjennomføringen av prosjektet. Både Sp og Krf ville utsette saken dette grunnet usikre grunnforhold, nærmere forklaring i vedlegg nr 1. På kommunestyret ble alle punktene vedtatt, med unntak av nummer 6. Og prosjektet ble med dette virkelig fra kommunens side.

## 6. Analyse

Vi har allerede presentert tidslinjen med prosessen i korte trekk fra 2003 frem mot det endelige vedtaket i 2009. Denne vil være med videre når vi nå skal ta for oss drøftingen og gå dypere inn i prosessene. Som nevnt er tidslinjen basert på både skriftlige kilder, men også på intervjuer som vi har gjennomført med Jan Ove Otnæs og Evy Sesilie Bergum. I denne drøftedelen vil intervjuene bli brukt som data i stor grad.

I teoridelen har vi tatt for oss ulike beslutningsteorier som redskap for å forstå organisasjoner. Vi tok for oss den rasjonelle modellen, søppelbøttemodellen og koalisjonsmodellen. Disse skal vi nå se i lys av beslutningsprosessene som ligger i hoved- og delproblemstillingene våre. Vi nevner de igjen:

- Beslutningen om hvor det nye jazz og teaterhuset skal ligge.
- Det endelige vedtaket fra kommunens side, om bevilging av penger og godkjenning.
- Vedtaket fra staten om å bevilge penger til det nye jazz og teaterhuset.

Og hovedproblemstillingen: ”Hvordan kunne Molde kommune prioritere byggingen av nytt jazz og teaterhus framfor andre viktige kommunale formål? Og hvilke aktører og beslutningsprosesser var med i det endelige vedtaket?”

For å få en best mulig drøfting og analyse av beslutningsprosessene har vi satt opp en disposisjon plan. Først skal vi gjøre rede for de ulike aktørene vi tar for oss og hvordan de

er organisert. Deretter tar vi for oss hvordan de har samarbeidet for å komme frem til de ulike avgjørelsene, da tenker vi på de avgjørelsene som vi har med i problemstillingen og i delproblemstillingene. Tilslutt ser vi på løsningene som har blitt presentert.

## **AKTØRER:**

**Molde kommune, herunder Molde bibliotek:** Molde bibliotek kom med i prosessen som nevnt i 2006. Dette var kanskje en av grunnene til at Molde kommune etter hvert ble mer villige til å bli med på prosjektet. Bibliotekets kontakt med nåværende lokale i Kirkebakken 1-3 går ut i 2013/14 (avtale med Sylte eiendom AS), og det var uansett et gunstig tidspunkt å finne et nytt lokale. Molde kommune er på mange måter den viktigste aktøren i denne prosessen, selv om vi ikke helt kan kalle kommunen for en enhetlig aktør ettersom den består av mange ulike meninger innad. Da tenker vi på de ulike partiene og deres ulike visjoner og interesser som de ønsker å beholde eller realisere. Vi viser til vedlegg nr 1 (saksprotokollen) hvor det kommer frem hva kommunen bistår med økonomisk til prosjektet.

**Teateret Vårt:** Teateret Vårt, Regionteatret i Møre og Romsdal ble startet i 1972, og er landets nest eldste regionteater. Som et regionalt teater har Teatret Vårt turné-ansvar for hele Møre og Romsdal fylke. Teateret Vårt er også et nasjonalt teater som henter skuespillere fra andre teatre - og som gjestespiller på andre scener. Thomas Bjørnager er teatersjef. ([http://www.teatretvart.no/index.php?page\\_id=32](http://www.teatretvart.no/index.php?page_id=32))

I denne prosessen har Teateret Vårt stått som en aktør sammen med Molde Jazz. Tidligere teatersjef Carl Morten Amundsen stod også sammen med festivalsjef Jan Ole Otnæs for ideen om det nye jazz og teaterhuset.

**Staten:** For å kunne få gjennomføre dette prosjektet, har man hele veien vært avhengig av å få en viss støtte fra staten. Det har ikke vært nok i seg selv og bare få en støtte fra kommunen. Staten har derfor vært en viktig aktør gjennom å bistå med viktige midler for å realisere prosjektet. Daværende statsråd i kultur- og kirkedepartementet, Trond Giske, var en av partene og uttalte sin støtte til prosjektet i september 2007. Prosjektet fikk en støtte på 90 millioner kroner fra staten.

**Molde jazz, ved Jan Ole Otnæs:** Hovedgrunnen til at det nye jazz og teaterhuset i Molde har blitt en realitet er i hovedsak på grunn av Jan Ole Otnæs og teatersjef Carl Morten Amundsen pådriv til å få det gjennomført. Dette kom spesielt frem i intervjuet vi hadde med Evy Sesilie Bergum, hadde det ikke spesielt vært for Jan Ole Otnæs, hadde det ikke vært noe bygg, fortalte hun. I lys av dette kan vi si at han har vært en av de viktigste aktørene i denne prosessen, hvis vi ser bort i fra staten og kommunen som var spesielt sterke på grunn av at de hele veien har sittet på kapitalen til å realisere prosjektet.

### **1. BELIGGENHET:**

Vi starter da med å se på det første vedtaket vi har valgt å fokusere på i problemstillingen vår, nemlig beslutningen om hvor det nye jazz og teaterhuset skal ligge. Vi har i tidslinjen forklart litt om hvordan denne avgjørelsen ble tatt. Otnæs og de andre ville plassere bygget ovenfor der forumbygget ligger i dag, mens kommunen ville ha det på Gørvellplassen. Grunnene til å ville ha det ved forumbygget var at det ville være lettere ettersom det var mange ulike grunneiere ved det andre alternativet, som kunne by på problemer. Men de var villige til å gi etter hvis de fikk gjennomslag for tre forutsetninger, det skulle ikke forlenge prosessen, det skulle ikke by på store kostnader og ikke komplisere prosessen. Denne beslutningen kan ses i lys av koalisjonsmodellen. Vi ser her at i denne beslutningen er det manglende enighet i om hvor bygget skal ligge. Otnæs, teateret Vårt og resten av jazzfestivalen var på sin side avhengig av kommunens støtte og da spesielt kapitalstøtten for å realisere prosjektet sitt. Vi vil ikke gå så langt som å si at det her var en maktkamp om hvor bygget skulle ligge, men vi ser uansett at kommunen satt i en gunstig posisjon og kunne styre store deler av beslutningsprosessen. Men det er også viktig å si at de jobbet for å få til et best mulig resultat for alle parter. Vi kan også se at kommunen sitter her i en maktposisjon, så uten kommunen ville det mest sannsynlig ikke være noe prosjekt. Vi kan også se denne beslutningen i lys av søppelbøttemodellen. I denne situasjonen er det hverken enighet om mål eller hvordan man skal gå frem. Situasjonen er preget av usikkerhet og flertydighet. Viser til ”det er en arena der organisasjonens medlemmer utspiller sine konflikter og interesseforskjeller” (Hatch 2001:306). Vi ser her at de to ulike aktørene, om vi kan dele de inn slik, står med forskjellige interesser i forhold til hvor bygget skal ligge. Modellen er særlig aktuell innen politiske prosesser der fremtiden er vanskelig å vite, og hvor de økonomiske og sosiale spørsmålene dominerer. På dette



tidspunktet av prosessen var ikke planen for hvordan prosjektet skulle foregå fastsatt, og fortsatt litt uklar. Vi kan dermed si at den del av denne beslutningsprosessen kommer inn under søppelbøttemodellen.

## **2. VEDTAKET FRA STATEN:**

For å kunne gjennomføre det planlagte prosjektet om et nytt jazz og teaterhus var det stor avhengighet av å få støtte i form av kapital. Vi har sett på at kommunen er den største aktøren og den største og mest utslagsgivende faktoren for at prosjektet skulle bli en realitet. Teateret Vårt og Molde Jazz måtte på sin side også kapital for å dekke sin andel av kostnadene ved teater og jazzhuset. Dette ble dekket gjennom en økning i tilskudd fra staten. Som det fremkommer av tidslinjen fikk de innvilget 90 millioner fra staten og kultur- og kirkedepartementet. Dette spesielt etter møtet de hadde med Trond Giske 7. juni 2007. Det var her spesielt tanken på at prosjektet inkluderte flere institusjoner, og deres samarbeid, som gjorde at prosjektet fortjente støtte fra staten.

## **3. ENDELIGE VEDTAKET I KOMMUNESTYRET:**

Molde kommunes økonomiske ståsted er som mange andre norske kommuner, de står ikke med stor grad av kapital og dermed muligheten til å gå inn i hvilket som helst prosjekt. De må foreta valg og prioritere etter hva som vil være det viktigste med tanke på innbyggerne. Som sagt, kommunene skal på samme tid uttrykke og gjennomføre lokale mål og preferanser, samtidig som de skal være et redskap for å iverksette nasjonal politikk på ulike områder (jf. politikk og forvaltning). Evy Sesilie Bergum poengterte i sitt intervju at Molde er en kommune som er preget av kultur, og å betegne som en kulturby. Dette mener hun har vært med å la dette prosjektet bli godkjent av kommunen, selv i en vanskelig økonomisk tid.

I dette vedtaket kan vi også se en del av den rasjonelle beslutningsmodellen. Valgene som blir tatt i forhold til prosjektet tas ut i fra økonomiske kriterier. Kommunen stilles her ovenfor ulike sett av valg, og skal altså ta sine valg ut i fra økonomiske kriterier, ”economic man”. Problemet er på forhånd definert, skal kommunen bevilge penger til et nytt jazz og teaterhus. Kommunen stilles da ovenfor et sett av alternativer og til hvert alternativ er det knyttet konsekvenser til.

Det var dette som vi kan se på som et problem da kommunestyret skulle fatte vedtaket om det skulle bli bevilget penger til bygget.

#### **4. HOVEDPROBLEMSTILLINGEN:**

Vi har gjennom de mindre problemstillingene også gått inn på hovedproblemstillingen, da spesielt med tanke på kommunens endelige vedtak. Molde kommune står i en forvaltningsposisjon, og har derfor en mengde av kjøreregler de må etterfølge.

I det endelige vedtaket, som fant sted 23. april 2009, var det ulike interesser som skinte igjennom. Partiene i kommunestyret hadde ulikt syn på gjennomføringen av prosjektet. Både Sp og Krf ville utsette gjennomføringen, grunnet usikre grunnforhold. Men alle punktene med unntak av nr. 6 ble vedtatt, og prosjektet ble da en realitet fra kommunens side.

Det som er viktig å få frem i denne drøftelsen er at Molde kommune lite sannsynlig ville ha hatt muligheten til å godkjenne dette vedtaket med mindre prosjektet hadde fått den økonomiske støtten de fikk fra kulturdepartementet og staten. Skulle kommunen alene ha støttet prosjektet med kapital, ville det i større grad enn det ble gjort gått utover andre postene. Dette kan være poster som eldreomsorg, skole og andre nødvendige og viktige kommunale formål.

I kommunestyrets avgjørelse var det uenighet som nevnt i om vedtaket skulle bli vedtatt eller om det skulle utsettes. Spørsmålet er om det å utsette vedtaket vill ha hjulpet, ville dette ført til at kommunen ville spare mer penger eller ei. De var allerede i gang med prosessen med hvor bygget skulle ligge i tillegg til at de hadde ansatt 3XN som arkitekter. Dette var en avgjørelse som måtte bli tatt, enten måtte de gå inn for å starte byggingen eller så måtte de avlyse den. Det å utsette ville bare ha forlenget prosessen enda mer.

Det oppstår en konkurranse om knappe ressurser innad i kommunen. Partiene er gjensidig avhengig av hverandre for å få gjennomslag for sine meninger og for å få avgjort saker, som dette vedtaket i kommunestyret. De ulike partiene står med motstridene mål, Krf og Sp ville utsette vedtaket, og prøver med dette å forhandle seg frem til en annen løsning. Mens de andre partiene i kommunestyret generelt er innstilt på å gjennomføre prosjektet. Dette var en politisk prosess med ulike grupperinger med ulike syn på hva utfallet av

avgjørelsen skulle bli, med grupperinger i form av partier med ulike syn på prosessen. (som Ap og Høyre) Vi ser her at flertallet av partiene, eller flertallet generelt, sitter i en maktposisjon og danner en viss form for koalisjon på den ene siden, mens de som vil utsette prosjektet danner en koalisjon på andre siden med motstridende mål. Under slike forhold er det de som sitter i maktposisjonene som dominerer. Men som nevnt i teoridelen betyr ikke det at forhandlinger, ulike grupperinger og en viss form for maktkamp at rasjonalitet er fraværende. Vi ser at i dette tilfellet er det et mål å komme frem til felles løsninger i grupper der en håndterer sterke interessekonflikter og felles mål ikke er mulig.

Det er også viktig å se på at avgjørelsen ble tatt etter at staten hadde bevilget penger. Dette gjorde nok avgjørelsen lettere for en del av medlemmene, partiene i kommunestyret. Kommunen stod da ikke med hele det økonomiske ansvaret for prosjektet.

I tidslinjen nevnte vi samarbeidsavtalen som var å tilstede i prosessen. Den ble opprettet for å sikre en god utvikling av prosessen med jazz og teaterhuset, og ble inngått av grunneiere, kulturinstitusjonene og kommunen. Det ble opprettet en styringsgruppe der alle aktørene var representert og gruppen skulle lede det overordnede arbeidet med utviklingen av jazz og teaterhuset. Med et prosjekt som dette med så mange ulike aktører var dette et tiltak som måtte bli satt i gang for å oppnå god kommunikasjon. Vi velger å fortelle og gjøre rede for denne avtalen på grunn av at den ikke ble benyttet og utnyttet i forhold til formålet. 22. mars 2007 ble den underskrevet av partene. Dette skulle være en arena for aktørene å få til en felles plattform for god kommunikasjon. Det er derfor uheldig at denne styringsgruppen ikke har blitt brukt av partene i større grad enn det den ble.

## 7. Avslutning

Vi har gjennom denne oppgaven sett på ulike beslutninger i prosessen fra ide til vedtak i forhold til det nye jazz og teaterhuset i Molde. Vi har belyst og drøftet de ulike beslutningene og aktørene i forhold til teori, og sett på hvordan den fungerer i praksis.

Hovedproblemstillingen vår; ”*Hvordan Molde kommune kunne prioritere et nytt jazz og teaterhus fremfor andre viktige kommunale formål og hvilke aktører og beslutningsprosesser var med i det endelige valget?*” Dette har vi sett i lys av den rasjonelle modellen, koalisjonsmodellen og søppelbøttemodellen. Det er mange ulike aktører som sitter i ulike maktposisjoner og som sammen også kan påvirke og slå seg sammen for å danne koalisjoner og der i fra avgjøre beslutninger. Kommunens vedtak om å prioriterer et nytt jazz og teaterhus fremfor andre kommunale formål er en avgjørelse som har blitt tatt på grunnlag av et flertall i kommunestyret, og koalisjonen av flertallet har dermed bestemt.

Gjennom analysen og gjennom informasjonen vi har tilegnet oss, ser vi at det lite sannsynlig ville stått et ferdig jazz og teaterhus på Gørvellplassen denne sommeren hvis det ikke hadde vært for statsstøtten de fikk innvilget.

Vi ser også at faktorer som at det nye jazz og teaterhuset er en del av byutviklingen i Molde og det at Molde som by er en utpreget kulturby, med fokus på det kulturelle kan ha vært utslagsgivende for kommunens endelige vedtak.

## 8. Litteraturliste

- Christensen, Tom og Tom Egeberg, Helge o Larsen, Per Lægereid, Paul G Roness (2010): *Forvaltning og politikk*. Universitetsforlaget.
- Hatch, Mary Jo (2011) *Organisasjonsteori. Moderne, symbolske og postmoderne perspektiver*. Abstrakt forlag.
- Jacobsen, Dag Ingvar (2005): *Hvordan gjennomføre undersøkelser?* Høyskoleforlaget.

## 9. Internettliste

Molde.kommune.no:

- <https://www.molde.kommune.no/modules/councildocument.aspx?ObjectType=ePhorteRegistryEntry&ePhorteRegistryEntry.ID=120894>
- forprosjekt det nye jazz og teaterhuset i Molde, saksnummer 2008/1874. (dette forprosjektet fant vi på [www.molde.kommune.no](http://www.molde.kommune.no) i en periode da det var offentlig, det har nå blitt tatt vekk fra offentligheten, vi kan derfor bare referere til saksnummeret. Kommunen besitter fortsatt dette forprosjektet).

Teatretvart.no:

- [http://www.teatretvart.no/index.php?page\\_id=32](http://www.teatretvart.no/index.php?page_id=32)

Hoyre.no:

- [http://www.hoyre.no/Torgeir+Dahl.a\\_7VwRbG4BTgZLnF6B3RfQX6.ips](http://www.hoyre.no/Torgeir+Dahl.a_7VwRbG4BTgZLnF6B3RfQX6.ips)

## VEDLEGG 1

3

C.

## Saksprotokoll i Molde kommunestyre - 23.04.2009

### Vedtak

1. Molde kommune slutter seg til planene for et TeaterJazzhus på Gørvellplassen slik det er presentert i forprosjekt datert oktober 2008. Bygget skal blant annet inneholde et nytt kommunalt folkebibliotek.
2. Reguleringsarbeidet skal være avsluttet før bygging igangsettes.
3. Molde kommune godkjenner hovedavtalen mellom Molde Utvikling AS og Molde kommune om utbygging og utvikling av Gørvellplassen.
4. Molde kommune tar opp lån på kr 33,2 mill til tomteopparbeidelse mv Gørvellplassen. Rådmannen gis fullmakt til å ta opp lån og godkjenne lånevilkår. Låneopptaket skal innarbeides i revidert kommunebudsjett.
5. Molde kommune kan inngå leieavtale med eieren av TeaterJazzhuset for et nytt bibliotek i bygget. Leieavtalen skal godkjennes av Molde Formannskap og administreres av Molde Eiendom KF. Det forutsettes at leieavtalen i Kirkebakken 1-3 med Sylte Eiendom AS utgår ved avtalens slutt i 2013.  
Dersom det er økonomisk fordelaktig å kjøpe en seksjon i bygget til bibliotek tar Molde kommune opp lån på kr 64 mill. til formålet, jf ellers pkt 3 om lånevilkår.
6. Molde kommune garanterer for låneopptak til nytt bibliotek i TeaterJazzhuset dersom leieavtale foretrekkes.
7. I avtalen mellom Molde Kulturbygg AS og Molde kommune må det klart fremgå hvordan en eventuell kostnadsoverskridelse skal fordeles mellom partene/aksjonærene.
8. Molde kommune anbefaler at totalentreprise benyttes som kontraktsform for prosjektet. Dersom det etter innhenting av anbud viser seg at rammen for kostnadsoverslaget (195,5 mill 2010 nivå) blir overskredet må Molde kommunestyre få forelagt saken til ny behandling.

### Behandling

Jan Petter Hammerø (H) og Torgeir Dahl (H) fratradte som inhabile med kommunestyrets godkjennelse. 45 voterende.

Lill Viggen (H) og Rolf Helge Røsberg (H) tiltrådte møtet. 47 voterende.

Thorbjørn Myhre (AP) ble enstemmig valgt som settevaraordfører.

Følgende dokumenter ble fremlagt i møtet:

- E-poster datert 17.04.09, 20.04.09 og 22.04.09 fra Trond Lønseth vedrørende parkeringssituasjonen i forbindelse med bygging av Teater/Jazzhus og ny sjøfront
- E-post fra Molde Sentrum AS datert 21.04.09 vedrørende parkeringsstrategi i Molde sentrum
- E-post fra Molde Næringsforum datert 23.04.09 vedrørende parkeringsløsninger i Molde sentrum

- E-post datert 23.04.09 fra Molde kommune v/kommunalsjef Geir Amdam til Trond Lønseth og Molde Sentrum AS vedrørende parkering i Molde sentrum mv

Torgunn Johanne Nerland (KRF) fremmet følgende forslag:

Saken blir utsatt inntil parkeringsforholdene i sentrum er avklart (jf parkeringsforespørsel fra Trond Lønseth).

Gerda Tolaas (SP) fremmet følgende forslag:

Molde kommune utsetter saken, på grunn av usikre grunnforhold (jf rapport Geovest-Haugland av 19.11.08 og 19.12.08), manglende reguleringsplan og usikkerhet i forhold til samarbeidsavtaler (jf avtale mellom Molde kommune og Høvding AS, Krohn Eide Eiendom AS, Gørvellplassen 1 Molde AS og Sandvegen 12 A AS og Teater- Jazzhuset av 22.03.2007. Viser til mail fra Molde Byutvikling AS til rådmannen av 12.03.2009. Hovedavtale mellom Molde Byutvikling AS og Molde kommune av 11.11.2008).

Etter debatten i kommunestyret trakk KRF sitt utsettelsesforslag og sluttet seg til SP's fremsatte utsettelsesforslag.

Det ble votert over SP's fremsatte utsettelsesforslag som falt med 30 mot 17 stemmer.

Gerda Tolaas (SP) fremmet følgende forslag:

1. Molde kommune finner på det nåværende tidspunkt ikke å kunne engasjere seg i det påtenkte Teater/Jazzhuset på Gørvellplassen.
2. I tilfelle prosjektet blir gjennomført uten kommunal deltakelse på Gørvellplassen, vil Molde kommune stille sin andel av tomten (som den er) gratis til disposisjon.
3. Dersom kulturinstitusjonene finner det formålstjenlig å bygge et Teater/Jazzhus et annet sted, vil Molde kommune stille gratis tomt til disposisjon.

Ingrid Kvande (H) fremmet følgende forslag:

Nytt punkt 2

Reguleringsarbeidet skal være avsluttet før bygging igangsettes.

(De øvrige punkt forskyves tilsvarende.)

Kåre Ellingsgård (AP) fremmet følgende alternative forslag til innstillingens punkt 2:

Molde kommune godkjenner ikke forslaget til hovedavtale mellom Molde Utvikling AS og Molde kommune. Kommunestyret ber om at det så vidt mulig blir forhandlet med de enkelte hjemmelshavere om kjøp og oppgjør for de tomtene som må erverves for Teater/Jazzhuset og trappearrangementet. Verdien på eventuelle erstatningstomter kommunen må skaffe, skal inngå i avtalen. Forslag til ny avtale blir å forelegge kommunestyret.

Kåre Ellingsgård (AP) fremmet følgende forslag:

Nytt punkt 6





Kommunestyret kan på det nåværende tidspunkt ikke an vise hvorledes kommunens utgifter til renter og avdrag på de lån som må opptas i forbindelse med en realisering av planene for Teater/Jazzhus, skal dekkes. Det samme gjelder for de årlige økte drifts- og tilskottsutgifter til institusjonene, som vil falle på kommunen.

Kommunestyret vil likevel utelukke at dette skal skje på bekostning av kommunens forpliktelser innen skole, omsorg for eldre og funksjonshemmede, helsevern og barnevern. For å unngå en slik utvikling er kommunestyret om nødvendig innstilt på å dekke den årlige utgiftsøkning ved en litt sterkere utnyttelse av kommunens eneste frie inntektsmulighet.

Rolf Arne Hamre (KRF) fremmet følgende forslag:

Nye punkt

7. I avtalen mellom Molde Kulturbygg AS og Molde kommune må det klart fremgå hvordan en eventuell kostnadsoverskridelse skal fordeles mellom partene/aksjonærene.
8. Molde kommune anbefaler at totalentreprise benyttes som kontraktsform for prosjektet. Dersom det etter innhenting av anbud viser seg at rammen for kostnadsoverslaget (195,5 mill 2010 nivå) blir overskredet må Molde kommunestyre få forelagt saken til ny behandling.

Det ble avholdt gruppemøter.

Til voteringsrekkefølgen:

Per Gunnar Kroknes (FRP) fremmet følgende forslag:

Det votes først over Kåre Ellingsgårds (AP) fremsatte forslag til nytt punkt 6.

FRP's fremsatte forslag falt med 30 mot 17 stemmer.

Votering:

Det ble votert alternativt mellom innstillingens punkt 1 og SP's fremsatte forslag der førstnevnte ble vedtatt med 30 mot 17 stemmer.

Ingrid Kvandes (H) fremsatte forslag til nytt punkt 2 ble vedtatt med 27 mot 20 stemmer.

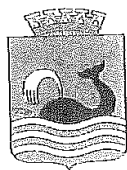
Det ble votert alternativt mellom innstillingens punkt 2 og Kåre Ellingsgårds (AP) fremsatte forslag til punkt 2 der førstnevnte ble vedtatt med 31 mot 16 stemmer.

Innstillingens punkt 3, 4 og 5 ble vedtatt med 30 mot 17 stemmer.

Kåre Ellingsgårds (AP) fremsatte forslag til nytt punkt 6 falt med 24 mot 23 stemmer.

KRF's fremsatte forslag til nytt punkt 7 ble vedtatt med 26 mot 21 stemmer.

KRF's fremsatte forslag til nytt punkt 8 ble vedtatt med 24 mot 23 stemmer.



# Molde kommune

Rådmannen

Arkiv: L27  
Saksmappe: 2008/1874-3  
Saksbehandler: Geir Amdam  
Dato: 04.03.2009

## Saksframlegg

### Gørvellplassen, Teater/Jazzhus-Molde kommunes medvirkning

Utvalgssaksnr	Utvalg	Møtedato
23/09	Plan- og utviklingsstyret	17.03.2009
34/09	Molde formannskap	24.03.2009
39/09	Molde formannskap	14.04.2009
34/09	Molde kommunestyre	23.04.2009

### Saksprotokoll i Molde formannskap - 14.04.2009

#### Innstilling

1. Molde kommune slutter seg til planene for et TeaterJazzhus på Gørvellplassen slik det er presentert i forprosjekt datert oktober 2008. Bygget skal blant annet inneholde et nytt kommunalt folkebibliotek.
2. Molde kommune godkjenner hovedavtalen mellom Molde Utvikling AS og Molde kommune om utbygging og utvikling av Gørvellplassen.
3. Molde kommune tar opp lån på kr 33,2 mill til tomteopparbeidelse mv Gørvellplassen. Rådmannen gis fullmakt til å ta opp lån og godkjenne lånevilkår. Låneopptaket skal innarbeides i revidert kommunebudsjett.
4. Molde kommune kan inngå leieavtale med eieren av TeaterJazzhuset for et nytt bibliotek i bygget. Leieavtalen skal godkjennes av Molde Formannskap og administreres av Molde Eiendom KF. Det forutsettes at leieavtalen i Kirkebakken 1-3 med Sylte Eiendom AS utgår ved avtalens slutt i 2013.  
Dersom det er økonomisk fordelaktig å kjøpe en seksjon i bygget til bibliotek tar Molde kommune opp lån på kr 64 mill. til formålet, jf ellers pkt 3 om lånevilkår.
5. Molde kommune garanterer for låneopptak til nytt bibliotek i TeaterJazzhuset dersom leieavtale foretrekkes.

#### Behandling

Jan P. Hammerø (H) og Torgeir Dahl (H) fratrer som inhabile med formannskapets godkjenning.

Varaordfører Toril Hovdenak (H) ledet møtet under behandling av habilitetsspørsmålet og den øvrige saken.

Trond Brunvoll (H) og Randi Brokstad (H) tiltrer møtet (11 voterende).

Gerda Tolaas (SP) fremmet følgende forslag:

Molde kommune utsetter saken inntil andre tomtealternativer er utredet og avklart.

Det ble votert over SP's utsettelsesforslag som falt med 9 mot 2 (SP, SV) stemmer.

Gerda Tolaas (SP) fremmet følgende alternative forslag:

1. Molde kommune finner på det nåværende tidspunkt ikke å kunne engasjere seg i det påtenkte Teater/Jazzhuset på Gørvellplassen.
2. I tilfelle prosjektet blir gjennomført uten kommunal deltagelse, vil Molde kommune stille sin andel av tomten (som den er) gratis til disposisjon.
3. Molde kommune vil på et senere tidspunkt, når den økonomiske ubalansen i kommunen er brakt i orden, kunne vurdere deltagelse i et Teater/Jazzhus.

Det ble votert alternativt mellom innstillingens pkt 1 og SP's fremsatte forslag i tre punkt der førstnevnte ble vedtatt med 8 mot 3 (SP, SV, 1 FrP) stemmer.

Det ble deretter votert over innstillingens pkt 2-5 som ble vedtatt med 8 mot 3 (SP, SV, 1 FrP) stemmer.

#### **Rådmannens forslag til innstilling:**

1. Molde kommune slutter seg til planene for et TeaterJazzhus på Gørvellplassen slik det er presentert i forprosjekt datert oktober 2008. Bygget skal blant annet inneholde et nytt kommunalt folkebibliotek.
2. Molde kommune godkjenner hovedavtalen mellom Molde Utvikling AS og Molde kommune om utbygging og utvikling av Gørvellplassen.
3. Molde kommune tar opp lån på kr 33,2 mill til tomteopparbeidelse mv Gørvellplassen. Rådmannen gis fullmakt til å ta opp lån og godkjenne lånevilkår. Låneopptaket skal innarbeides i revidert kommunebudsjett.
4. Molde kommune kan inngå leieavtale med eieren av TeaterJazzhuset for et nytt bibliotek i bygget. Leieavtalen skal godkjennes av Molde Formannskap og administreres av Molde Eiendom KF. Det forutsettes at leieavtalen i Kirkebakken 1-3 med Sylte Eiendom AS utgår ved avtalens slutt i 2013.  
Dersom det er økonomisk fordelaktig å kjøpe en seksjon i bygget til bibliotek tar Molde kommune opp lån på kr 64 mill. til formålet, jf ellers pkt 3 om lånevilkår.
5. Molde kommune garanterer for låneopptak til nytt bibliotek i TeaterJazzhuset dersom leieavtale foretrekkes.

#### **Saksprotokoll i Molde formannskap - 24.03.2009**

##### **Vedtak**

Saken utsettes til formannskapets møte 14.04.09.

##### **Behandling**

Jan Petter Hammerø (H) og Torgeir Dahl (H) fratradte møtet som inhabile med formannskapets godkjenning. 9 voterende.

Trond Brunvoll (H) og Randi Brokstad (H) tiltrådte møtet. 11 voterende.

Følgende dokumenter ble fremlagt i møtet:

- Saksprotokoll fra Plan og utviklingsstyrets møte 17.03.09 (sak 23/09)
- Avtale datert 20.03.09 mellom Molde kommune og Molde Byutvikling AS om Gørvellplassen, parkering

- Kopi av brev fra kultur- og kirkedepartementet datert 23.01.09 til Molde International Jazzfestival og AS Regionteatret i Møre og Romsdal vedrørende nytt teater- og jazzhus i Molde

Sidsef Pauline Rykhus (AP) fremmet følgende forslag:

Saken utsettes til formannskapets møte 14.04.09.

Det ble votert over AP's fremsatte utsettelsesforslag som ble vedtatt med 6 mot 5 (H, V, 1 FRP) stemmer.

### Saksprotokoll i Plan- og utviklingsstyret - 17.03.2009

#### Innstilling

1. Molde kommune slutter seg til planene for et TeaterJazzhus på Gørvellplassen slik det er presentert i forprosjekt datert oktober 2008. Bygget skal blant annet inneholde et nytt kommunalt folkebibliotek.
2. Molde kommune godkjenner hovedavtalen mellom Molde Utvikling AS og Molde kommune om utbygging og utvikling av Gørvellplassen.
3. Molde kommune tar opp lån på kr 33,2 mill til tomteopparbeidelse mv Gørvellplassen. Rådmannen gis fullmakt til å ta opp lån og godkjenne lånevilkår. Låneopptaket skal innarbeides i revidert kommunebudsjett.
4. Molde kommune kan inngå leieavtale med eieren av TeaterJazzhuset for et nytt bibliotek i bygget. Leieavtalen skal godkjennes av Molde Formannskap og administreres av Molde Eiendom KF. Det forutsettes at leieavtalen i Kirkebakken 1-3 med Sylte Eiendom AS utgår ved avtalens slutt i 2013.  
Dersom det er økonomisk fordelaktig å kjøpe en seksjon i bygget til bibliotek tar Molde kommune opp lån på kr 64 mill. til formålet, jf ellers pkt 3 om lånevilkår.
5. Molde kommune garanterer for låneopptak til nytt bibliotek i TeaterJazzhuset dersom leieavtale foretrekkes.

#### Behandling

Torgeir Dahl (H) fratrer som inhabil med plan- og utviklingsstyrets godkjenning (10 vot.).  
Per Hanekamhaug (FrP) ledet møtet under behandling av habilitetsspørsmålet og den øvrige saken.

Sverre E. Mauseth (H) tiltrer møtet (11 voterende).

Følgende dokumenter ble utdelt til representantene:

- o Brev av 13.03.2009 fra Molde Næringsforum
- o E-mail av 12.03.2009 fra Terje Heggem, Molde Byutvikling as/Krohne Eide Eiendom as, vedrørende samarbeidsavtalen
- o Internnotat av 16.03.2009 fra kommuneadvokaten vedrørende samarbeidsavtalen

Frank Ove Sæther (Ap) fremmet følgende forslag:

Saken utsettes til møte i plan- og utviklingsstyret 31.03.2009.

Magne Fiske (SP) fremmet følgende forslag:

Molde kommune utsetter saken, p.g.a. usikre grunnforhold (jfr rapport GeoVest-Haugland av 19.11.08 og 19.12.08), manglende reguleringsplan og usikkerhet i forhold til samarbeidsavtaler (jfr avtale mellom

Molde kommune og Høvding AS, Krohn Eide eiendom AS, Gørvellplassen 1 Molde AS og Sandvegen 12A AS og Teater-og Jazzhuset av 22.03.2007. Viser til mail fra Molde Byutvikling as til rådmannen av 12.03.2009. Hovedavtale mellom Molde Utvikling AS og Molde kommune av 11.11.2008).

SP's fremsatte utsettelsesforslag falt med 9 mot 2 (SP, KrF) stemmer.  
Ap's fremsatte utsettelsesforslag falt med 7 mot 4 (2Ap, KrF, SP) stemmer.

Torgunn Nerland (KrF) fremmet følgende forslag til nytt kulepunkt:

Det settes ikke i gang grunnarbeider på tomten til Jazz/Teaterhus før alle anbud er kommet inn og beregnet kostnader er forelagt.

Magne Fiske (SP) fremmet følgende alternative forslag:

1. Molde kommune finner på det nåværende tidspunkt ikke å kunne engasjere seg i det påtenkte Teater/Jazzhuset på Gørvellplassen.
2. I tilfelle prosjektet blir gjennomført uten kommunal deltagelse, vil Molde kommune stille sin andel av tomten (som den er) gratis til disposisjon.
3. Molde kommune vil på et senere tidspunkt, når den økonomiske ubalansen i kommunen er brakt i orden, kunne vurdere deltagelse i et Teater/Jazzhus.

Ingrid Kvande (H) fremmet følgende endringsforslag i avtalens pkt 4, siste setning, under innstillingens pkt 2:

Hvis ikke reguleringsplanen godkjenner de ønskede minimum 4 etasjer mot nivå Sandvegen, utbetales et kontantbeløp til Molde Utvikling AS. Kontantbeløpet beregnes i forhold til takst.

Frank Ove Sæther (Ap) fremmet følgende forslag til nytt pkt 6:

Molde kommunes kostnader knyttet til nytt Teater/Jazzhus inndeckes ved økt eiendomsskatt (jfr K.sak 72/08).

Det ble votert alternativt mellom innstillingens pkt 1 og SP's fremsatte forslag i tre punkt der førstnevnte ble vedtatt med 7 mot 4 (2FrP, KrF, SP) stemmer.  
Innstillingens pkt 2 ble vedtatt med 6 mot 5 (1H, 2FrP, KrF, SP) stemmer.

H's fremsatte endringsforslag i avtalens pkt 4 under innstillingens pkt 2, falt med 10 mot 1 (H) stemme.

Innstillingens pkt 3 ble vedtatt med 7 mot 4 (2FrP, KrF, SP) stemmer.

Ap's forslag til nytt pkt 6 falt med 6 mot 5 (2Ap, KrF, SP, SV) stemmer.

Innstillingens pkt 4 ble vedtatt med 7 mot 4 (2FrP, KrF, SP) stemmer.  
Innstillingens pkt 5 ble vedtatt med 7 mot 4 (2FrP, KrF, SP) stemmer.

KrF's fremsatte forslag til nytt kulepunkt falt med 7 mot 4 (KrF, 2FrP, SP), stemmer.

### Saksopplysninger

Molde kommune har mottatt brev fra Molde Kulturbygg AS datert 31. oktober 2008. Sammen med brevet fulgte forprosjekt datert oktober 2008 på et nytt Teater/Jazzhus på Gørvellplassen. Likelydende dokumenter er sendt Møre og Romsdal fylke. Bak prosjektet står Regionteateret i Møre og Romsdal, Stiftelsen Molde Internasjonale Jazz Festival, Kunstnersenteret i Møre og Romsdal, Stiftelsen Bjørnsonfestivalen og Molde kommune selv. Kommunens engasjement gjelder å stille til disposisjon en gratis opparbeidet tomt til bygget samt leie/erhverve bygningsareal i til et nytt bibliotek.

I brevet heter det blant annet følgende:

*Vi tillater oss (derfor) å søke om et tilskudd på 10 mill kroner. Videre ber vi om at kommunen bekrefter at byggeklar tomt blir stilt til disposisjon og at kommunen sammen med fylket garanterer for selskapets låneopptak slik kommunestyret gjorde vedtak om 13. desember 2007. I tillegg ber vi om at kommunen bekrefter at de vil realisere nytt bibliotek i dette felles kulturbygget. Dette ble det også gjort vedtak om 13. desember 2007.*

Molde kommune har behandlet fire saker tidligere som gjelder dette prosjektet. I sak 06/07 for Molde formannskap ble det vedtatt følgende:

- 1. Molde kommunegodkjenner forslag til samarbeidsavtale om utviklingen av Gørvellplassen mellom partene som har utbyggingsinteresser i området.*
- 2. Kommunens kostnader til arkitektkonkurranse, ca kr 400.000.- dekkes over post 4005, sentrumstiltak.*
- 3. Formannskapet ber om at lokaler til kulturskolen vurderes innarbeidet i totalprosjektet.*

I K. sak 110/07 ble følgende vedtatt:

*Molde kommune slutter seg til planene om utvikling av Gørvellplassen, og vil ta på seg de nødvendige planleggings- og opparbeidelseskostnadene som faller på kommunen i samsvar med kommunens eierandel i Gørvellplassen.*

*Molde kommune vil stille gratis tomt til rådighet for nytt TeaterJazzhus på Gørvellplassen og vil sammen med Møre og Romsdal Fylke garantere for låneopptak.*

*Molde kommune går inn for å bygge et nytt bibliotek på Gørvellplassen på i alt 1600 m<sup>2</sup> basert på arkitektkonkurransens vinnerutkast "Plassen".*

*Det forutsettes at vinnerutkastet "Plassen" utvikles til et økonomisk bærekraftig prosjekt.*

*Molde kommune slutter seg til de foreløpige planene, men ber initiativtagerne framlegge mer konkret økonomisk oversikt over prosjektet. Det må også bli klart hvor mye Møre og Romsdal Fylke og Staten vil bidra med*

*(Det skal opplyses at Møre og Romsdal fylke ikke har gitt tilsagn til å garantere for låneopptak til prosjektet.)*

I sak for PUS nr 24/08 ble det gjort følgende vedtak:

*Molde kommune bevilger kr 200.000.- til utarbeidelse av en samlet situasjonsplan for Gørvellplassen. Kostnadene dekkes over post 4005 sentrumstiltak.*

*Avtale mellom arkitektfirmaet 3XN på den ene side og TeaterJazzhuset og Molde kommune på den andre siden godkjennes.*

Til slutt er det gjort følgende vedtak i K sak 72/08:

*Molde kommune går inn i selskapet Molde Kulturbygg AS som aksjonær med en eierandel på 25%. Kommunens aksjekapital på kr 28.750.- dekkes over konto 25699001 disposisjonsfond.*

*Molde kommune forutsetter at kommunal deltagelse i Molde Kulturbygg AS baserer seg på rammeforutsetninger i kommunestyrevedtak 13.12.2007.(K sak 110/07).*

*Kommunestyret kan på det nåværende tidspunkt ikke an vise hvorledes kommunens utgifter i forbindelse med utbyggingen av Gørvellplassen etter de foreliggende planer skal inndekkes, men vil utelukke at det skal gå på bekostning av investeringer og drift innen skole, omsorg for eldre og funksjonshemmede, helsevern og barnevern. Om helt nødvendig vil finansieringen av utbyggingen på Gørvellplassen måtte sikres ved sterkere utnyttelse av kommunens inntektsmuligheter.*

Rådmannen vet at denne saken er vel kjent av kommunestyret både gjennom den ovennevnte politiske behandlingen samt betydelig presseomtale mv. Rådmannen vil derfor når det gjelder beskrivelse av selve bygget mv vise til forprosjektet som ligger ved saken. Rådmannen vil forsøke å legge vekt på det som er viktig for kommunestyret å ta stilling til og som rådmannen har blitt bedt om av kommunestyret å avklare. Slik rådmannen har forstått det gjelder det følgende hovedsaker:

- Kostnaden med ferdig opparbeidet tomt samt andre forhold
- Kostnaden med et nytt bibliotek i TeaterJazzhuset
- Avtaleforhold/makebytte
- Finansiering

#### Kostnaden med ferdig opparbeidet tomt samt andre forhold

Det er en forutsetning for prosjektet at kommunen stiller gratis opparbeidet tomt til disposisjon på Gørvellplassen. En del fysiske tiltak må gjennomføres før tomten er byggeklar. For å kunne utføre en så sikker kalkulasjon som mulig, er det gjennomført blant annet grunnundersøkelser. Videre er det gjort så grundige beregninger som mulig basert på erfaringstall fra entreprenørbransjen. Slik beste vurdering er i dag basert på forprosjektet og ovennevnte undersøkelser vil kostnaden bli slik:

-Riving av fire bygg	kr 1.903.000.- eks mva
-Setting av spunt rundt tomten	" 17.500.000.- "
-Uttak av masse	" 2.025.000.- "
-Diverse uforutsatt	" 1.000.000.- "
	-----
Til sammen	kr 22.428.000.- eks mva (prisnivå 2009)
	=====

I tillegg til disse kostnadene vil det i tilknytning til byggetomten for kommunen påløpe følgende utgifter:

-Tomteprosjektering, anbudsgrunnlag mv	kr 800.000.- eks mva
-70% andel i hovedtrapp øst for bygget "	3.300.000.- " (30% dekkes av MKB)
-Ledningsarbeider	" 400.000.- "
-70% opparbeidelse av uteområde	" 800.000.- " (30% dekkes av MKB)
-Diverse uforutsatt	" 500.000.- "
	-----
Til sammen	kr 5.800.000.- eks mva (prisnivå 2009)
	=====

#### Kostnader med et nytt bibliotek i TeaterJazzhuset

I forprosjektet er det gjennomført kalkulasjoner på samlet huskostnaden som er beregnet til kr 195,5 mill. eks mva. Biblioteket er kostnadsregnet til kr 64 mill. eks mva.

I vedlagt oppstilling som følger brev fra Molde Kulturbygg AS er bibliotekets totale nettoareal beregnet til 1593 m<sup>2</sup>. Rådmannen går ikke nærmere inn på dette og forutsetter at de beregningene som er gjort av konsulentfirmaet Damgård som forprosjektansvarlig er tilstrekkelig kvalitetssikret. Videre konstaterer rådmannen at biblioteksarealet er i samsvar med kommunestyrets bestilling som var 1600 m<sup>2</sup>. Imidlertid vil biblioteksarealet bli ytterligere kvalitetssikret mht størrelse i et evt hovedprosjekt.

#### Avtaleforhold/makebytte

Gørvellplassen eies av flere private eiere og en vesentlig del eies av Molde kommune. De private eierne har samlet seg i to selskap. Det er Molde Byutvikling AS som eier et område nord for Hotell Molde og Molde Utvikling AS som har sine arealer på sør vestre del av plassen, jf vedlagte eiendomskart.

For å kunne legge til rette for en tilstrekkelig tomt til TeaterJazzhuset inklusive hovedtrappen mellom Gørvellplassen og Sandvegen, har det vært nødvendig å forhandle fram en avtale med Molde Utvikling AS. En slik avtale foreligger og legges i denne saken fram for kommunestyrets godkjenning. Denne avtalen er en forutsetning for å realisere bygget og hovedtrappa. Hovedtrappa mellom Sandvegen og Gørvellplassen er et viktig element i planen for Gørvellplassen.



Som det går fram av avtalens pkt 1 overtar Molde kommune 3200 m2 tomtegrunn fra Molde Utvikling AS og avgir 2089 m2. Som mellomlag betaler Molde kommune en kjøpesum på kr 5 mill. jf pkt 3 i avtalen. Videre sier partene seg villig til å reforhandle avtalen dersom det skulle oppstå vanskeligheter med reguleringsplanen. Partene er innforstått med at dersom det skjer, skal kommunen og selskapet finne fram til et erstatningsareal i byområdet som kan erstatte tomta på Gørvellplassen. Rådmannen vurderer dette som en smidig løsning som gir trygghet for prosjektet selv om regulerings-saken skulle bli vanskelig.

Rådmannen vil opplyse om at det i planprosessen også har blitt ført samtaler med Molde Byutvikling AS om å plassere TeaterJazzhuset på nord/østre del av Gørvellplassen. En plassering her ble undersøkt grundig, og konklusjonen var at det var mulig å få det til. Videre var det også signaler fra Molde Byutvikling AS som kunne danne grunnlag for en makebytteavtale. Imidlertid kunne ikke arkitektene i 3XN anbefale en slik løsning. Hovedbegrunnelsen var at det oppsto vanskeligheter med tilpasning av byggets høyde for tilslutning til Sandvegen som man var redd for kunne føre til kostnadsøkning. Samtalene ble derfor avsluttet.

#### **Kostnader og finansiering**

Molde kommune har gjennomført store investeringer over de siste 5-6 årene. Tiltakene har i det vesentlige gått til renovering og nybygg innenfor områdene skole, barnehager og sykehjem. Fra 2009 er det i økonomiplanen forutsatt en kraftig reduksjon av investeringsnivået for å kunne oppnå en reduksjon av lånegjelden over noen år. Låneopptak ut over økonomiplanen er derfor en betydelig utfordring for Molde kommune.

Likevel er det slik at dersom kommunen ønsker å delta i TeaterJazzhuset slik som tidligere vedtak har tatt sikte på, må en del av kostnadene finansieres med låneopptak. Rådmannen tenker seg derfor følgende løsning:

*Tomteopparbeidelse kr 22.428.000.-* dekkes ved låneopptak. Det kan legges til grunn 3,5% rente med 5 års bindingstid og 40 år avdragstid, ca årlig utgift **kr 1.345.000.-.**

*Prosjektering mv kr 5.800.000.-* kan dekkes over post 4005 sentrumstiltak i samsvar med økonomiplanen. Konsekvensen av dette er at oppstart av opparbeidelse av sjøfronten må utsettes. Det er i økonomiplanen satt av 2 mill i 2009, 2 mill i 2010 og 5 mill i 2011. Med ovennevnte forutsetning for lånevilkår gir dette en årlig utgift på **kr 348.000.-.**

*Kjøpesum/makeskifteavtale kr 5.000.000.-* dekkes med låneopptak på samme vis som Tomteopparbeidelse. Ca årlig utgift blir **kr 300.000.-.**

*Nytt bibliotek kr 64.000.000.-.* Molde kommune kan enten leie eller eie en seksjon i TeaterJazzhuset til bibliotek. Kommunen må velge det som er mest formålstjenlig totalt sett. Rådmannen mener at dette spørsmålet kan stå åpent, men vil likevel peke på det forholdet at kommunen selv er i bedre posisjon til å oppnå gode lånevilkår enn et AS selv med en kommunal garanti.

I og med at kommunen er leietager i Kirkebakken der biblioteket er i dag, er det enklest å gjøre en vurdering av merkostnadene med et nytt bibliotek der forutsetningen er leie.

For å vurdere kommunens merkostnad må det derfor gjøres en sammenligning av tre alternativer.

**Alternativ 1** er å fornye leieavtalen i Kirkebakken 1-3 med det samme arealet som leies i dag. Det er på 1600 m2.

**Alternativ 2** er å kunne oppfylle et ønske fra biblioteket om å leie ytterligere areal i Kirkebakken der det har vært snakk om et tillegg på 500 m2 som blir 2100 m2.

**Alternativ 3** er nytt bibliotek i TeaterJazzhuset på 1600 m2.

Rådmannen legger til grunn at driftsutgiftene i tillegg til ordinær husleie er kr 480.000.- pr år i for alle alternativene selv om det må påregnes større driftsutgift på alt 2 og mindre på alt 3.

*Alt. 1. Fortsatt bibliotek i Kirkebakken uten utvidelse.*

Husleien er i dag kr 1.525.000.- pr år . Det skal forhandles ny leieavtale i 2013, og huseier har antydnet kr 1500.- pr m3 (2004). Arealet i dag er ca 1600 m2 . Justert etter Statistisk Sentralbyrås totalindeks legges det til grunn kr 1620.- pr m2. Det gir en årlig husleie på kr 2.592.000.-. Sammenlignet med alt 3, nytt bibliotek i Teater/jazzhuset (se nedenfor) gir dette alternativet en besparelse på kr 1.696.000.-.

*Alt.2. Fortsatt bibliotek i Kirkebakken med utvidelse.*

Rådmannen legger til grunn en utvidelse med 500 m2 til i alt 2100 m2. Det er i dag behov for en utvidelse som følge av at lokalene ikke er så arealeffektive som ønskelig. Det gir en årlig husleie etter 2013 på kr 3.402.000.- pr år. Sammenlignet med alt 3 (se nedenfor) gir dette en besparelse på kr 886.000.-.

*Alt. 3. Nytt bibliotek i Teater/Jazzhuset.*

Det opplyses at ved beregningen av husleien eksklusive driftsutgifter (kr 480.000.-) skal det legges til grunn finansutgiftene med et lån på kr 64 mill. Vi legger til grunn 4,2% rente ( et institusjonslån må påregne høyere rente enn det kommunen kan oppnå) og 40 års avdragstid som gir en husleie på kr 4.288.000.- eksklusive driftsutgifter

Som ovenfor nevnt kan kommunen antagelig komme noe gunstigere ut med kjøp av bibliotekseksjonen. Rådmannen vil derfor, om saken skal gjennomføres gjøre en vurdering av dette på et riktig tidspunkt.

Rådmannen må presisere at det ikke er avtalt noen ny leiepris med Sylte Eiendom AS forutsatt en forlengelse av avtalen i ti nye år. Beregningene baserer seg på den prisvurdering som kommunen tidligere har fått med selskapet med grunnlag i vanlig markedspris i byen.

Rådmannen må gjøre oppmerksom på at dersom biblioteket flytter for eksempel pr 1. januar 2011 til Gørvellplassen vil leieavtalen løpe i to år før den går ut. Kommunen kan derfor stå i fare for pådra seg en ekstra leieutgift på ett år som utgjør vel kr 3 mill. pluss noen driftsutgifter. Rådmannen har ikke noen løsning på dette i dag, men det må arbeides med tiltak enten som framleie eller andre løsninger som kan redusere kommunens utgift.

**Finansiering av TeaterJazzhuset og påløpte kostnader.**

Molde kommune har mottatt årsmelding fra Molde Kulturbbygg AS. I årsmeldingen side 3 er det redegjort for finansiering av bygget. Forslag til finansieringsløsning er slik:

-Langsiktig lån som betjenes av husleie	90 mill
-Molde Bibliotek	64 mill
-Molde kommune, kontanttilskudd	10 mill
-Tilskudd Møre og Romsdal Fylke	30 mill
-Sponsorstøtte Sparebanken Møre	1,5 mill
	-----
Til sammen	195,5 mill (2010 nivå)
	=====

Teater/Jazzhuset er kalkulert med enhetspriser på 2008 nivå og så lagt til 5% prisøkning for 2009 og 5% for 2010 som skal gi en tilnærmet pris på 2010 nivå.

Videre framgår det på side 6 i forprosjektet at påløpte kostnader med forprosjektet mv fram til i dag utgjør kr 8.448.000.-. Kostnadene er i det vesentlige finansiert av Møre og Romsdal Regionteater og Molde Internasjonale Jazz Festival. Molde kommune har deltatt med en andel på 1.4 mill. I tillegg har prosjektet mottatt en gave på 1,5 mill. Det er rådmannens vurdering at dersom prosjektet ikke blir noe av vil det oppstå en diskusjon om hvem som skal dekke et beløp på ca kr 7 mill. Rådmannen vil ikke gjøre noen vurdering av dette nå, men gjør oppmerksom på problemstillingen. Dersom prosjektet blir noe av vil beløpet inngå som en del av totalkostnaden på 195,5 mill.

Rådmannen forstår saken slik at kommunen allerede har forpliktet seg til å stille med gratis byggeklar tomt. I prinsippet vil kostnaden med byggeklar tomt til TeaterJazzhuset med og uten et kommunalt bibliotek antagelig bli noenlunde den samme. Likeså er det samme tilfelle med de andre kostnadene som det er redegjort for. Ved vurdering av kommunens engasjement er det etter rådmannens vurdering bibliotekskostnaden som blir avgjørende for kommunens valg dersom man holder fast ved Gørvellplassen som tomtealternativ.

Den samme vurdering kan gjøres med dagens nettoinntekt av offentlig parkering på Gørvellplassen. Grovt beregnet gir plassen i dag en nettoinntekt på kr 140.000.-. Parkeringsinntektene kan ikke opprettholdes med et nytt bygg på plassen. Et bygg med eller uten bibliotek vil føre til avvikling av offentlig parkering. Rådmannen må også her legge vekt på at det er et sterkt ønske å få biltrafikken vekk fra Gørvellplassen. Rådmannen vil likevel tro at inntektstapet på parkering ikke blir så stort som her beregnet. Parkeringen vil antagelig flytte seg litt og inntektene ellers i parkeringssystemet bla Parkeringsstunnelen vil kunne øke.

I reguleringsplanforslaget for sentrum er det forutsatt bygget et parkeringshus i en underetasje under plassen. Beregninger viser at kostnadene blir betydelige og ikke regningsvarende. Parkeringsavgiftene for eksempel i Parkeringsstunnelen må betydelig heves om et slikt parkeringshus skulle bli konkurransedyktig. Denne delen av planen er derfor forlatt på tomten til TeaterJazzhuset. Det anlegges imidlertid parkeringsplasser for betjening av bygget samt nødvendige plasser for funksjonshemmede. Det betyr at TeaterJazzhuset må frikjøpe seg fra parkeringskravet. Etter nye vedtak for Molde sentrum vil kostnaden for frikjøp bli ca kr 1,5 mill. Det er noe høyere enn beregnet i byggets kostnadsverslag.

Molde Kulturbygg AS har søkt om et tilskudd på kr 10 mill for fullfinansiering av prosjektet. Rådmannen har kommet til ikke å ville gå inn for det. Bakgrunnen er at tomtekostnadene er store, og at det alltid er en del usikkerhet knyttet til slike kostnadsberegninger. Dessuten viser grunnundersøkelser at det er en del forurenset masse i grunnen. Dette kan føre til ekstrakostnader som man foreløpig ikke helt har god nok oversikt over. Videre er det ikke mulig for kommunen å låne penger til et slikt tilskudd. Det må enten dekkes over driften eller av avsatte midler/fond som kan tillates brukt til et slikt formål. Derfor er et slikt tilskudd ikke realistisk for rådmannen å gå inn for.

Slik saken står i dag er det behov for låneopptak på kr 22.420.000.- pluss kr 5.000.000.- (grunnerverv) og tomteprosjektering mv på 5.800.000.- til sammen kr 33.220.000.- (eks mva) for å klargjøre tomten til TeaterJazzhuset. Det gir til sammen en årlig finansutgift (3,5% rente, avbet. 40 år) på kr 1.998.200.- avrundet kr 2.000.000.-. I tillegg kommer økt leie i et evt nytt bibliotek som er beregnet til kr 1.696.000.- i alt 2 eller kr 886.000.- i alt 1.

I dette regnestykket har ikke rådmannen lagt inn verdien av råtomten som TeaterJazzhuset skal stå på. Alternativt kan den selges til høystbydende. Forsiktig anslått settes verdien til kr 10 mill. I Molde kommune har det vært praksis at lag, foreninger og allmenntilgode institusjoner har fått gratis tomt av kommunen. Med gjeldende praksis er det rådmannens vurdering at råtomtprisen ikke skal regnes inn som en utgift for kommunen.

#### **Garanti for lån**

I det tilfelle at kommunen blir leietager i et nytt bibliotek er det naturlig at kommunen garanterer for lån til biblioteket. Rådmannen legger derfor til grunn at det i så tilfelle garanteres for kr 64 mill til biblioteket. Etter samtale med Møre og Romsdal fylke åpner fylket for å stille garanti for lån som institusjonene må ta opp knyttet til fylkets finansieringsandel på kr 30 mill. jf vedlegg 1 side 4. Rådmannen går ut fra at dette går i orden. Lånegarantiene er ønskelige for å få best mulig lånevilkår for prosjektet. Det vil naturligvis også bidra til lavere kostnad for garantisten her fylket og kommunen. Når det gjelder Statens andel er det ikke nødvendig med noen lånegaranti for å få gode avtalevilkår.

#### **Avslutning**

I en normal økonomisk situasjon for Molde kommune er dette utgifter som ikke burde være problematiske for kommunekassen. Imidlertid er kommunens økonomi anstrengt, og det er behov for å redusere kommunens driftsutgifter i årene framover. I økonomiplanen er dette først og fremst forsøkt løst med kraftig nedjustering av investeringene.

Samtidig er rådmannen klar over kommunens egen rolle i saken særlig ved at kommunen sterkt har anmodet om å velge Gørvellplassen som tomt i et etterlengtet og ønsket byutviklingsprosjekt. I tillegg må rådmannen ta hensyn til de vedtakene som politisk nivå har gjort ved tidligere behandling av saken. Rådmannen legger også vekt på den støtten prosjektet får fra Staten og fylket.

Det er viktig for rådmannen å framheve at TeaterJazzhuset blir et regionalt aktivum. Institusjonene i bygget er regionale i sin natur og viktig også for befolkningen og kommunen rundt Molde. I så måte er det ikke unaturlig for rådmannen å kunne anmode om finansiell støtte fra våre naboer.

Rådmannen har vært inne på å ta ut biblioteket fra prosjektet. Rådmannen har slått dette fra seg. Kommunen vil uansett stå ansvarlig for tomtekostnaden slik det i saken er redegjort for. Videre vil et TeaterJazzhus uten bibliotek ikke bli det aktivum for byen og regionen som man har forsøkt å tilrettelegge for.

Arne Sverre Dahl

Geir Amdam

#### Vedlegg

- 1 Møre og Romsdal fylke sitt saksframlegg om Teater- og jazzhus i Molde
- 2 Søknad om økonomisk medvirkning og garanti for lån til nytt teater- og jazzhus i Molde
- 3 Forprosjekt for Teater- og jazzhus i Molde
- 4 Årsmelding fra Molde kulturbygg AS 2008
- 5 Avtale mellom Molde Utvikling AS og Molde kommune om utbygging og utvikling av Gørvellplassen med kartvedlegg
- 6 Kostnadsoverslag spunt mv, grunnundersøkelse, miljøundersøkelse
- 7 Leieavtale med Sylte Eiendom AS
- 8 Utdelt i PUS 170309 - Uttale fra styret i Molde Næringsforum 130309
- 9 Utdelt i PUS 170309 - E-post av 120309 fra Molde BYutv. AS/Krohne -eiendom AS AS til Molde kommune vedrørende samarbeidsavtale Gørvellplassen
- 10 Utdelt i PUS 170309 Intern notat fra kommuneadv. vedr. samarb. avtale om utbygging av Gørvellplassen datert 160309
- 11 Utdelt i FSK 240309 - Saksprotokoll fra Plan- og utviklingsstyres møte 17.03.09 (sak 23/09)
- 12 Utdelt i FSK 240309 - Avtale dat. 20.03.09 mellom Molde kommune og Molde Byutvikling AS om Gørvellplassen, parkering
- 13 Utdelt i FSK 240309 - Kopi av brev fra KR D dat. 23.01.09 til Molde International Jazzfestival og AS Regionteatret i Møre og Romsdal vedr. nytt teater- og jazzhus i Molde