



Bacheloroppgave

IDR600 Sport Management

Hvordan har den frivillige innsatsen under Bislett Games eventuelt endret seg de siste tiårene, og hvordan kan dette forklares?

Simen Wifstad

Totalt antall sider inkludert forsiden: 33

Molde, 20.05.15



Obligatorisk egenerklæring/gruppeerklæring

Den enkelte student er selv ansvarlig for å sette seg inn i hva som er lovlige hjelpemidler, retningslinjer for bruk av disse og regler om kildebruk. Erklæringen skal bevisstgjøre studentene på deres ansvar og hvilke konsekvenser fusk kan medføre. Manglende erklæring fritar ikke studentene fra sitt ansvar.

Du/dere fyller ut erklæringen ved å klikke i ruten til høyre for den enkelte del 1-6:		
1.	Jeg/vi erklærer herved at min/vår besvarelse er mitt/vårt eget arbeid, og at jeg/vi ikke har brukt andre kilder eller har mottatt annen hjelp enn det som er nevnt i besvarelsen.	<input checked="" type="checkbox"/>
2.	Jeg/vi erklærer videre at denne besvarelsen: <ul style="list-style-type: none">• ikke har vært brukt til annen eksamen ved annen avdeling/universitet/høgskole innenlands eller utenlands.• ikke refererer til andres arbeid uten at det er oppgitt.• ikke refererer til eget tidligere arbeid uten at det er oppgitt.• har alle referansene oppgitt i litteraturlisten.• ikke er en kopi, duplikat eller avskrift av andres arbeid eller besvarelse.	<input checked="" type="checkbox"/>
3.	Jeg/vi er kjent med at brudd på ovennevnte er å betrakte som fusk og kan medføre annullering av eksamen og utestengelse fra universiteter og høgskoler i Norge, jf. Universitets- og høgskoleloven §§4-7 og 4-8 og Forskrift om eksamen §§14 og 15.	<input checked="" type="checkbox"/>
4.	Jeg/vi er kjent med at alle innleverte oppgaver kan bli plagiatkontrollert i Ephorus, se Retningslinjer for elektronisk innlevering og publisering av studiepoenggivende studentoppgaver	<input checked="" type="checkbox"/>
5.	Jeg/vi er kjent med at høgskolen vil behandle alle saker hvor det forligger mistanke om fusk etter høgskolens retningslinjer for behandling av saker om fusk	<input checked="" type="checkbox"/>
6.	Jeg/vi har satt oss inn i regler og retningslinjer i bruk av kilder og referanser på biblioteket sine nettsider	<input checked="" type="checkbox"/>

Publiseringsavtale

Studiepoeng: 15

Veileder: Hallgeir Gammelsæter

Fullmakt til elektronisk publisering av oppgaven

Forfatter(ne) har opphavsrett til oppgaven. Det betyr blant annet enerett til å gjøre verket tilgjengelig for allmennheten (Åndsverkloven. §2).

Alle oppgaver som fyller kriteriene vil bli registrert og publisert i Brage HiM med forfatter(ne)s godkjenning.

Oppgaver som er unntatt offentlighet eller båndlagt vil ikke bli publisert.

Jeg/vi gir herved Høgskolen i Molde en vederlagsfri rett til å gjøre oppgaven tilgjengelig for elektronisk publisering:

ja nei

Er oppgaven båndlagt (konfidensiell)?

ja nei

(Båndleggingsavtale må fylles ut)

- Hvis ja:

Kan oppgaven publiseres når båndleggingsperioden er over?

ja nei

Er oppgaven unntatt offentlighet?

ja nei

(inneholder taushetsbelagt informasjon. Jfr. Offl. §13/Fvl. §13)

Dato: 20.05.15

Antall ord: 6085

Forord

Denne oppgaven er skrevet under siste semesteret av min bachelorgrad i Sport Management ved Høgskolen i Molde.

Det har vært en lang prosess, men spennende og lærerikt å skrive denne oppgaven om frivillighet. Jeg har igjennom oppgaven fått et innblikk på hvordan idretten er avhengig av frivillighet og hvordan dette har endret i løpet av årene. I tillegg har jeg fått et innblikk i hvordan idretten blir profesjonalisert.

Samtidig som oppgaven har blitt skrevet har jeg vært utplassert i Bislett Alliansen. Jeg vil takke Bislett Alliansen for en lærerik utplasseringsperiode. Jeg vil takke de ansatte for god hjelp og støtte både i jobb og med oppgaven. Takk til Rune Stenersen, Steinar Hoen, Svein Arne Hansen og Ivar Egeberg for å ha stilt opp på intervju. Jeg vil takke alle de frivillige som deltok i spørreundersøkelsen. Dere har vært til stor hjelp, og gjort denne prosessen mulig å gjennomføre.

Bislett Games gjennomføres etter at denne oppgaven er levert, og ser frem til å være med på gjennomføringen. Vil med den anledning ønske Bislett Alliansen lykke til med 50 års jubileumet av Bislett Games.

Jeg vil også takke familie for hjelp og gode råd. Samt kjæreste og søster for god støtte.

Vil til slutt takke min veileder Hallgeir Gammelsæter for god oppfølging og rådgivning!

Molde,

Simen Wifstad, 20.05.15

Sammendrag

Denne oppgaven prøver å belyse hvordan frivilligheten under Bislett Games eventuelt har forandret seg i løpet av 50 år. Bak dette ligger påstandene om at frivilligheten i norsk idrett har hatt en dalende kurve, og hvor idrettslagene etterlyser mer frivillig innsats.

Datainnsamling har foregått gjennom individuelle åpne intervjuer av ansatte og tidligere ansatte i Bislett Alliansen. I tillegg en spørreundersøkelse av de frivillige som har bidratt under Bislett Games.

Oppgaven tar for seg inntrykk fra ledelsen i Bislett Alliansen om hvordan organisasjonen og frivilligheten eventuelt har endret seg i forbindelse med Bislett Games. Temaer som blir tatt opp er motivasjon, profesjonalisering, kommersialisering og tilknytning til idretten og klubbene.

Det blir avdekket at det er Bislett Alliansen sin overgang fra en frivillig organisasjon til en profesjonell organisasjon, har hatt en innvirkning på frivilligheten. Samtidig har formelle krav fra kommunen satt sitt preg. Oppgaven avdekker at store idrettarrangement likevel er attraktive og vil kunne tiltrekke seg frivillige. Samtidig som frivilligheten ser ut til å gå mot et generasjonsskifte.

Innholdsfortegnelse

1.0	Innledning	1
1.1	Problemstilling	2
2.0	Bislett Alliansen og Bislett Games	2
3.0	Hva er frivillighet?	3
3.1	Frivillighet i idrett.....	3
4.0	Teori	4
5.0	Metode.....	6
5.1	Kvalitativ tilnærming.....	6
5.2	Kvantitativ tilnærming	7
5.3	Metodisk tilnærming.....	7
5.4	Utvalg	8
5.5	Etiske sider ved intervju	8
5.6	Innsamling av data	9
5.7	Gyldighet/validitet.....	9
6.0	Resultat	11
7.0	Diskusjon	18
8.0	Konklusjon.....	22
9.0	Referanseliste	23

1.0 Innledning

Norsk idrett har i alle år vært sterk preget av frivillighet, noe som også gjenspeiler seg i Norges idrettsforbund (NIF) sitt formål, henvist til § 1-2 (3) i NIFs lov: Organisasjonens arbeid skal preges av frivillighet, demokrati, lojalitet og likeverd. All idrettslig aktivitet skal bygge på grunnverdier som idrettsglede, fellesskap, helse og ærlighet.

Enjolras & Seippel skrev i sin rapport; *Utfordringer i norsk idrett (1999)*, at norsk idrett stod overfor store utfordringer i årene som kom. Bakgrunnen for dette var at det stadig kom frem at idrettslagene manglet frivillige, samtidig som det skjedde en profesjonalisering og kommersialisering av toppidretten. I de siste årene det har stadig vekk kommet frem i mediene at den sterke frivilligheten i Norge er i en nedadgående kurve, og at vi i dag bidrar med mindre frivillig arbeid. Ifølge Dag Vidar Hanstad viser en fersk studie at en klart synkende andel av befolkningen gjør en frivillig arbeidsinnsats, hvor studien viser til at 58 prosent av befolkningen drev frivillig arbeid i 2004, mens det i 2010 var sunket til 48 prosent (Sportsanalyse, 2011).

Allerede i 1999 ble det hevdet fra norske aviser at deler av norsk idrett var i krise, og at man stod overfor store utfordringer. Selv fra lagenes side ble det hevdet at det var en skrikende mangel på frivillige, og hvor det samtidig ble etterlyst mer administrativ, økonomisk og faglig kompetanse (Enjolras & Seippel, 1999). Samtidig blir det i dag hevdet at frivilligheten utfordres av profesjonalisering og kommersialisering av idretten.

Siden frivillighet innen idrett står så sentralt og medieomtalen om at den frivillige innsatsen reduseres var for meg en interessant sak å se på. Jeg ville se om dette stemte med virkeligheten, og om dette også var en aktuell sak i friidretten. I friidrettsforbundets egen strategiske plan skriver de at de vil styrke og ta vare på ildsjelene og frivilligheten, som er en avgjørende faktor for suksess (Norsk friidrett, 2015). Med bakgrunn i dette har jeg i denne oppgaven sett på hvordan det frivillige arbeidet har endret seg de siste tiårene, med fokus på Bislett Games (Heretter BG). Valget på BG er med henhold til at jeg i kombinasjon med å skrive bacheloroppgave, har vært utplassert i Bislett Alliansen (Heretter BA).

1.1 Problemstilling

Med bakgrunn i dette, lyder problemstillingen slik;

- Hvordan har den frivillige innsatsen under Bislett Games eventuelt endret seg de siste tiårene, og hvordan kan dette forklares?

2.0 Bislett Alliansen og Bislett Games

Bislett Alliansen er en forening som består av et samarbeid mellom de tre klubbene IL BUL, IK Tjalve og SK Vidar, og ble stiftet i 1965. BA ble etablert på bakgrunn av at stevnene gikk flere ganger med et stort underskudd. Ved å innføre et samarbeid, med delt ressurs og risiko, håpet klubbene at dette ville medføre større satsning enn tidligere. I tillegg til å stå som arrangør av Norges største friidrettsstevne står BA også for ledelsen og ansvaret for driften av Bislett Stadion på vegne av Bymiljøetaten i Oslo Kommune. Dagens formål for Bislett Alliansen er å samarbeide om planlegging og gjennomføring av friidrettsarrangementer til best for norsk friidrett generelt og medlemsklubbene spesielt. (BA's vedtekter, 2013)

Bislett Games ble arrangert for første gang i 1966 og har i 2015 sitt 50 årsjubileum. Stevnet regnes som Norges største internasjonale idrettsarrangement, med en internasjonal TV-distribusjon til over 120 land og med ca 25 millioner seere. I 1993 dannet Bislett Alliansen sammen med Zurich, Brussel og Berlin stevnekjeden Golden Four. Noe som i 1998 ble utvidet og utviklet til å bli Golden League, hvor det første Golden League stevnet på Bislett Stadion ble arrangert 9. Juni. Fra 2010 har navnet på stevnekjeden vært Diamond League.

3.0 Hva er frivillighet?

Ifølge arbeidstilsynet (Arbeidstilsynet, 2015) blir frivillig arbeid definert som et arbeid hvor man ikke mottar ordinær lønn. Frivillig arbeid er gjerne knyttet til organisasjoner med et samfunnsnyttig formål, eksempler er arbeid på festivaler, stevner, idrettsarrangementer og andre ideelle og kulturelle organisasjoner. ILO (International Labor Organization) definerer frivillig arbeid som ”ikke-obligatorisk arbeid, det vil si den tiden en person bruker på å utføre en eller flere aktiviteter – enten gjennom en organisasjon, eller direkte overfor andre utenfor egen husholdning – uten å ta betalt.” (Frivillighet Norge, 2015) Frivillig arbeid må være til fordel for samfunnet, miljøet og lignende.

3.1 Frivillighet i idrett

Frivillighet har blitt en verdifull menneskelig ressurs i mange sektorer i samfunnet, og spesielt i idretten hvor svært mye avhenger av de frivillige på grunn av nødvendigheten av mange mennesker til å skape og gjennomføre store sportslige arrangementer (Bang & Ross, 2009). Dette gjelder i stor grad også norsk idrett hvor frivillig innsats er bærebjelken i breddeidretten. Tatt i betraktning av det store antallet av den frivillig innsatsen i ulike idrettsarrangementer, er det et faktum at den økonomiske verdien av frivillig arbeid er et viktig bidrag til idrettsorganisasjoner (Bang & Ross, 2009). Ifølge Enjolras & Seippel (2001), foregikk alt arbeid på frivillig basis i 68 % av alle idrettslag i 2000. Dette viser at omfanget av frivillig arbeid i norsk idrett har vært stort.

Alle som gjør en viktig innsats får sjeldent nok honnør for arbeidet de gjør, og kommer ofte i skyggen av sponsorer, topp-prestasjoner og det som foregår i organisasjonsleddet. Uten frivillighet stopper idretts-Norge. Idretten i Norge er basert på frivillig innsats, og det er dugnaden som bærer idrettslagene og breddeidretten. (Hompland, 2007).

4.0 Teori

Det har tidligere ikke blitt skrevet spesifikk om endringen av frivilligheten under BG, ei heller noe om frivillig innsats hos BA. Det vil derfor være naturlig for meg å se til generelle skriv om utvikling og endringer av den frivillig innsatsen innen norsk idrett.

I rapporten; *Frivillig sektor i Norge 1997-2004* fra 2007 gjort av Karl Henrik Sivesind, kommer det frem at andelen som deltar i frivillig arbeid i løpet av et år økte fra 52 prosent i 1997 til 58 prosent i 2004. Det kommer frem i rapporten av det er en større andel av befolkningen som har gjort frivillig arbeid, men at det hovedsakelig er en nedgang i antall timer hos den som bidrar hos de yngste og eldste. Dette kan ha en sammenheng med at det gjerne er foreldre som er frivillige der hvor barnet er tilknyttet.

Frivillighet i norsk idrett har vært slik at det er medlemmene som bidrar til klubbene igjennom dugnad og ubetalt arbeid. ”Et sentralt kjennetegn ved frivillig organisering i Norge har vært en bred medlemsbasis og demografisk oppbygning. Frivillig arbeid har blitt sett på som en innvevd del av medlemskapet” (Wollebæk & Sivesind, 2010). I rapporten *Fra folkebevegelse til filantropi* gjort av Wollebæk & Sivesind i 2010, finner vi resultat hvor andelen som oppgir medlemskap i idrettslag/organisasjoner har gått ned fra 29 prosent i 1997 til 27 prosent i 2009.

Selv om at det ikke er en merkbar stor nedgang i den frivillige innsatsen i norsk idrett viser resultatene i denne undersøkelsen en negativ trend. Flere undersøkelser har i de senere årene analysert hva som kan være årsakene til den negative trenden. En årsak som blir nevnt er at frivilligheten har fått en større representasjon igjennom korttidsfrivillige, som vil si at man bidrar over korte perioder og arrangementer som går over få dager. I rapporten *Fra folkebevegelse til filantropi?* fra 2010 av Wollebæk & Sivesind kommer det frem at i 2004 hadde frivilligheten en økning, men at den i 2009 falt tilbake på samme nivå som i 1997. De mener at dette kan skyldes en kraftig økning i antallet korttidsfrivillige, noe som kanskje passer til store arrangementer i idretten.

Studier har sett på hvordan motivasjonen hos de frivillige har endret seg. Wollebæk & Sivesind skriver at de frivillige generelt virket å være mer motivert i 2009 enn i 1997. Et ønske om å føle seg betydningsfull, muligheten til å få en attest for å pynte på CVen og muligheten for å skaffe seg kontakter/nettverk stod mer sentralt i 2009. Rapporten viser

også at betydningen av å utføre frivillig arbeid for en bestemt organisasjon fikk en nedgang i idretten fra 1997 til 2009. 66 prosent svarte i 1997 at dette var viktig, mens det i 2009 var 60 prosent som svarte tilsvarende.

I løpet av 1980 ble toppidretten mer kommersialisert ved at næringslivet begynte å bidra med betydelig økonomisk støtte, såkalt sponsing (SNL). I boken *Norsk idrett* av Enjolras, Seippel & Waldahl fra 2005 skrives det om bekymringen rundt den frivillige idretten knyttet til begrepene kommersialisering og profesjonalisering. De mener at idrettslagenes uavhengighet kan settes på prøve hvis virksomheten kommersialiseres og gjør lagene avhengig av markedet. De viser i tillegg til at forpliktelser i forhold til stat, kommune, marked og profesjonalisering av idrettslagenes virksomhet kan føre til at medlemmene får mindre innflytelse i organisasjonen. Videre i boken skriver de at en slik utvikling i den retningen kan ødelegge for det mest grunnleggende trekket ved en frivillig organisasjon, nemlig at den viktigste ressursen i klubbene er frivillig arbeid.

Fra rapporten *Utfordringer i norsk idrett* av Enjolras & Seippel fra 1999 kan vi lese at idrettslagsundersøkelsen viste til at i over 70 prosent av idrettslagene ble alt arbeid gjort av frivillige. Resultatene pekte også ganske entydig på at det var de frivillige som drev norske idrettslag og at de profesjonelle innslagene var marginale i 1999. Samtidig kommer det frem i en undersøkelse om norske idrettslag inntektsstruktur at kommersielle inntektskilder utgjør den viktigste inntektskilden for frivillige organisasjoner, med i gjennomsnitt 55,3 prosent av idrettslagenes totalinntekt (Enjolras & Seippel, 2000). Profesjonalisering på det frivillige feltet gjør at arbeidsoppgaver som tidligere ble utført av ikke-fagfolk, nå utføres av en som har utdanning som er tilpasset fagbasert yrkesutøvelse (Lorentzen, 2013). Lorentzen kom også frem til at den frivillige idretten har hatt en betydelig vekst av betalt arbeid i årene mellom 2003 og 2008. Men hvor det kun er en fjerdedel som får lønn som ansatt, mens de øvrige mottar timelønn eller andre former for honorering.

Store idrettsarrangementer representerer gjerne en møteplass mellom to ulike frivillige kulturer. Den moderne kulturen med svake bånd til organisert idrett, instrumentale motiver med unge og høyt utdannede personer. Den tradisjonelle kulturen som representerer frivillige som deltar i organisert idrett, og er motivert av tradisjon, sosialt samvær og felleskap (Wollebæk, Skirstad & Hanstad, 2012). Store idrettsarrangementer har den egenskapen av at de tiltrekker et stort antall mennesker sammen som frivillige.

Arrangementene danner et ”samfunn” av individer som er koblet opp mot en oppgave om å iscenesette en vellykket begivenhet (Doherty, 2010). Store arrangementer kan ha en annen tilnærming enn andre arrangementer, hvor de gjennomføres over få dager og vil derfor kunne ha en annen tiltrekningskraft overfor frivillige.

5.0 Metode

”Metode er en måte å gå fram på for å samle inn empiri, eller data om virkeligheten. Metode kan da ses på som et hjelpemiddel til å gi en beskrivelse av den såkalte virkeligheten” (Jacobsen, 2005. s. 24). ”Hensikten bak en empirisk undersøkelse er at den skal framskaffe kunnskap” (Jacobsen, 2005. s. 14). I metode skiller vi mellom to typer, kvalitativ tilnærming og kvantitativ tilnærming.

5.1 Kvalitativ tilnærming

Kvalitativ tilnærming er en mer åpen enn kvantitativ tilnærming. Først etter at informasjonen er samlet inn, blir den strukturert, satt i kategorier og delt opp i variabler som blir forbundet med hverandre (Jacobsen, 2005). Denne tilnærmingen gjør at intervjueren vil legge få føringer på hvilken informasjon respondenten kan gi fra seg. Intervjuer har lettere for å komme med oppfølgingsspørsmål til intervjuobjektet. Intervjuobjektet får i tillegg mulighet til å utdype sine meninger (Jacobsen, 2005).

Fordeler med kvalitativ tilnærming er at den har mer åpenhet enn den kvantitative tilnærmingen. Dette vil si at intervjueren påtvinger ikke intervjuobjektene faste spørsmål med faste svarkategorier (Jacobsen, 2005). Som intervjuer vil dette være en bedre metode når man ikke er 100 prosent sikker på hva man skal spørre intervjuobjektene om. Andre fordeler med denne tilnærmingen er nærhet og fleksibilitet. Med fleksibilitet betyr det at problemstillingen kan endres etter hvert som vi får vite mer. En kvalitativ tilnærming vil ofte ha høy begrepsgyldighet, hvor vi får frem den ”riktige” forståelsen av et fenomen eller en situasjon. (Jacobsen, 2005).

Ulemper med kvalitativ tilnærming er at den er ressurskrevende. Intervjuer tar ofte lang tid og ved begrensede ressurser, må vi nøye oss med få respondenter (Jacobsen, 2005). Ved å bare ta for oss et fåtall personer i forhold til kvantitativ tilnærming, gjør at vi vil møte generaliseringsproblemer (Jacobsen, 2005). En annen ulempe er at den informasjonen vi

får inn kan være vanskelig å tolke på grunn av nyanserikdommen. Dette gjør at dataene er svært komplekse (Jacobsen, 2005).

5.2 Kvantitativ tilnærming

Kvantitativ tilnærmingen er en undersøkelse i form av tall og hvor resultatene er direkte målbare. Denne tilnærmingen har den åpenbare fordelen at den standardiserer informasjonen og gjør den lett å behandle (Jacobsen, 2005). En kvantitativ tilnærming har en tydeligere definert start og slutt, dermed er det enklere å avgrense undersøkelsen. Denne tilnærmingen legger sterke føringer på hvilken informasjon respondenten kan gi fra seg. Som gjør at det er lettere å strukturere informasjonen, og trekke frem hovedtrekkene (Jacobsen, 2005). Denne tilnærmingen gjør at vi kan spørre mange respondenter, som øker muligheten for å generalisere (Jacobsen, 2005).

Ulemper med kvantitativ tilnærming er at vi må nøye oss med å måle ganske enkle forhold, og det er vanskelig å gå i dybden. I tillegg påtvinger vi respondentene spesielle meninger gjennom standardiserte spørsmål og svaralternativer (Jacobsen, 2005). En annen ulempe med denne tilnærmingen er at den er tidkrevende, i form av mye arbeid etter undersøkelsen. Alle målbare tall legges inn i grafer eller tabeller, deretter sammenlignes disse (Jacobsen, 2005).

5.3 Metodisk tilnærming

Jeg har valgt å benytte meg av både kvantitativ og kvalitativ tilnærming. Hvor jeg vil bruke den kvantitative tilnærmingen når jeg skal undersøke de frivillige. Ved å velge denne tilnærmingen vil jeg kunne ha flere respondenter og kan dermed generalisere statistisk. I tillegg er det mindre krevende enn kvalitativ tilnærming (Jacobsen, 2005).

Jeg benytter meg av den kvalitative tilnærmingen når jeg tar for meg organisasjonens synspunkt. Siden jeg intervjuer få personer og ikke et stort antall, vil denne tilnærmingen passe bedre enn kvantitativ tilnærming. Man kommer dypere inn i saken ved et intervju enn ved en spørreundersøkelse (Jacobsen, 2005).

5.4 Utvalg

Denne oppgaven er basert på en spørreundersøkelse av frivillige, samt fire intervjuer. To av intervjuobjektene er daglig leder og stevnedirektør i BA, en er tidligere stevnedirektør i BA og nå president i friidrettsforbundet og den siste er en tidligere styreleder i BA.

Intervjuobjektene ble valgt med tanke på deres innblikk og erfaring av frivilligheten rundt BG. I tillegg har jeg sendt ut en spørreundersøkelse til frivillige som har bidratt under BG i en årrekke, samt de som var frivillige under fjorårets BG. Med hjelp fra BA og intervjuobjektene fikk jeg gjort et utvalg av de personene som har bidratt under BG i en årrekke, som jeg da kunne sende en spørreundersøkelse til. Når det gjelder gruppen av personer som var frivillig under fjorårets BG, fikk jeg en liste fra BA hvor jeg tilfeldig trakk ut de utvalgte. Utvalget av 20 stk frivillige fra i fjor og 20 stk frivillige fra flere år siden er basert på at jeg vil finne ut av endringene fra de frivillige sitt ståsted.

5.5 Etiske sider ved intervju

Når man skal gjennomføre en undersøkelse eller et intervju er det viktig at det blir gjennomført profesjonelt, slik at man får den informasjonen som er viktig å få frem. Den som blir intervjuet skal stille opp frivillig uten press. I Norge er det tre grunnleggende krav knyttet til forholdet mellom forsker og dem det forskes på: Informert samtykke, krav på privatliv og krav på å bli korrekt gjengitt (Jacobsen, 2005).

Informert samtykke går ut på at intervjuobjektet svarer frivillig, dvs avgir samtykke til å delta. Man skal på forhånd opplyse intervjuobjektet om undersøkelsens hensikt, samt fordeler og ulemper med å delta (Jacobsen, 2005). Ifølge Jacobsen (2005) er rett til privatliv like viktig som frivilligheten. Intervjuer skal ikke grave i sensitiv informasjon. Tar man opp intervjuet på bånd, skal dette være opplyst og avtalt på forhånd. Intervjuobjektet har også et krav om å bli korrekt gjengitt. Det som blir sagt under intervjuet er også det som blir gjengitt i oppgaven, uten å være pyntet eller rettet på (Jacobsen, 2005).

Gjennomføring av intervju

Intervjuene har blitt gjennomført ved bruk av personlig intervju. Det vil si åpen individuelle intervju, som passer når man undersøker få personer og intervjuene ble gjort ansikt-til-ansikt (Jacobsen, 2005). Det har også den fordelen at jeg som intervjuer ikke

bare får informasjon gjennom det som blir sagt, men også gjennom kroppsspråket til intervjuobjektene. Dette var en enkel prosess da 2 av 4 intervjuobjekter har kontor hos BA, en er fortsatt innom og bistår i ny og ned, mens den siste måtte jeg kontakte på mail for å avtale intervju. Alle intervjuobjektene var imøtekommende og viste interesse for min oppgave. Jeg hadde på forhånd laget en intervjuguide (vedlegg). Under intervjuet hadde jeg mulighet for å stille oppfølgingsspørsmål, slik at samtalen ikke ble låst til intervjuguiden. De jeg intervjuet ble gjort oppmerksom på at intervjuet ble tatt opp på bånd og hadde ingen problemer med det.

5.6 Innsamling av data

Her sendte jeg en mail til de personene som ble plukket ut som respondenter. I mailen gjorde jeg rede for hvilket formål spørreundersøkelsen (vedlegg) hadde. Jeg skrev at besvarelsen var anonym slik at personlige opplysninger ikke ville komme frem på noen som helst måte. Jeg valgte å bruke-Google skjemaer for å lage spørreundersøkelsen, dette fordi det er en enkel måte å få ut spørreundersøkelsen raskt til gruppen av respondenter. I mailen kunne jeg da linke til spørreundersøkelsen, hvor svarene som kom inn ble registrert og analysert av Google-skjemaer. Google-skjemaer er et program på internett som har tilknytning til Google og Gmail, hvor man på nettsiden kan lage enkle og gode spørreundersøkelser samt få tilsendt en ferdig analytisk rapport til din egen mail etter at respondentene har svart på undersøkelsen. Dette sparte meg for en god del arbeid, ved at jeg selv ikke måtte lage en analytisk rapport ut ifra svarene. I mailen jeg sendte ut, gjorde jeg også rede for at fristen for å avgi svar var 10 dager etter at skjemaet var mottatt, og at jeg ville sende en påminnelse etter 5 dager.

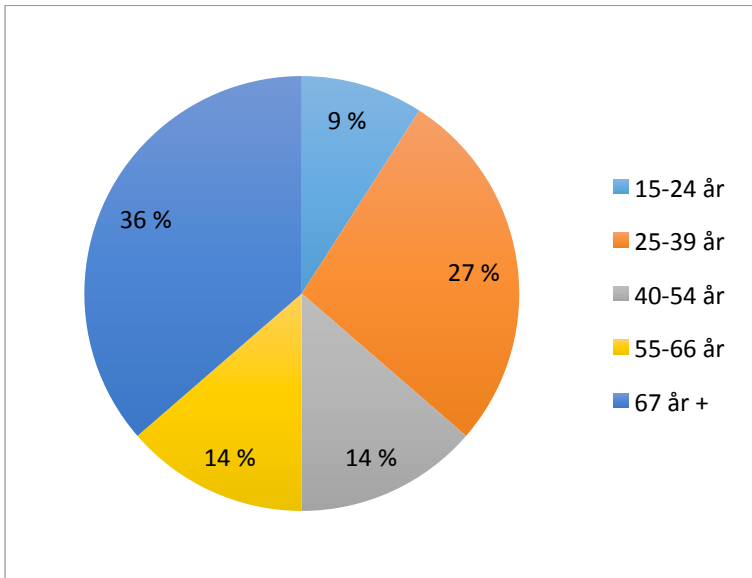
5.7 Gyldighet/validitet

Etter å ha gjennomført undersøkelsen er det viktig å forsikre seg om at de dataene man har samlet inn er gyldige. Med gyldighet menes at vi faktisk måler det vi ønsker å måle, at det vi har målt oppfattes som relevant, og at det vi måler hos noen få også gjelder for flere (Jacobsen, 2005). For å finne ut om informasjonen man har samlet inn er gyldig, bør man alltid se over om man har fått tak i de riktige kildene. Mine kilder er frivillige som har bidratt under BG i mange år, og frivillige fra fjorårets BG. Mitt spørreskjema inneholder hovedsakelig faste svaralternativer, som jeg konstruerte for å sikre best mulig svar på det

jeg ønsker å måle. Når det gjelder generalisering må jeg være litt forsiktig med å si at mine resultater representerer alle frivillige under Bislett Games.

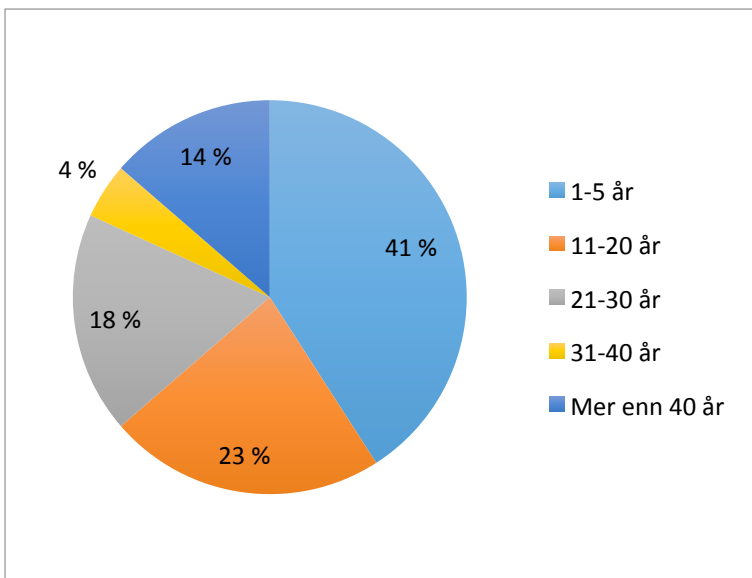
6.0 Resultat

Av de 40 personene som fikk tilsendt spørreundersøkelsen fikk jeg inn 22 svar. Med en svarprosent på over 50 prosent.



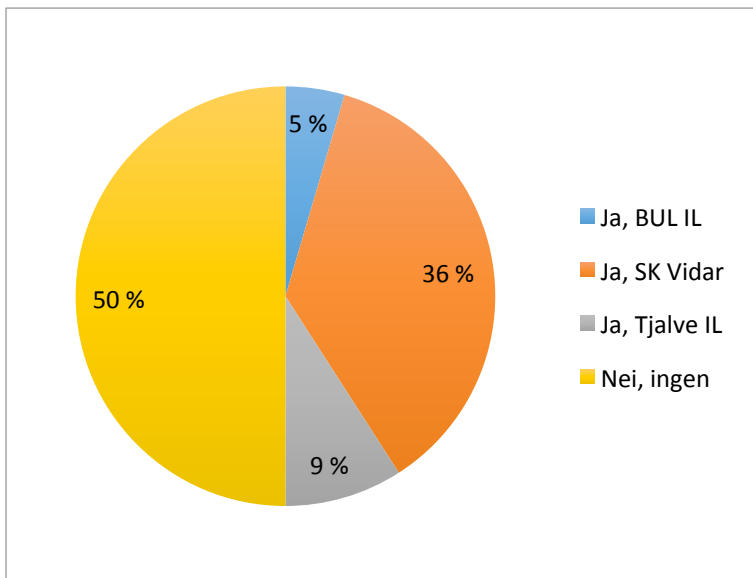
Figur 1: Alder

Vi kan lese ut fra figur 1 at den eldre generasjonen er godt representert med 14 prosent på alderen 55-66 år og 36 prosent på alderen 67 år +. Til sammen utgjør disse 50 prosent av svarene. Den yngre generasjonen er representert med 9 prosent for alderen 15-24 år, og med 27 prosent for alderen 25-39 år. Til sammen utgjør disse 36 prosent.



Figur 2: Hvor mange år har du vært frivillig under Bislett Games?

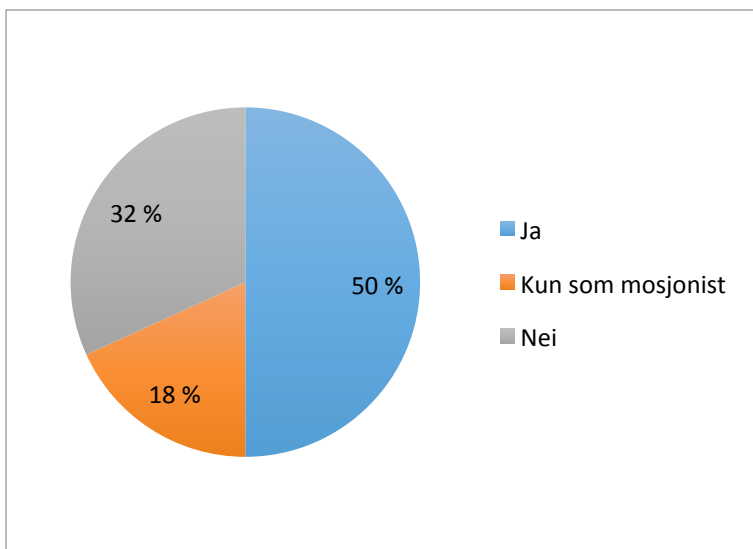
Som vi kan lese ut fra figur 2 så fikk jeg inn responser fra personer som strekker seg over en periode på nesten hele BG sine 50 år. Det som er interessant å se på er at 36 prosent har bidratt i over 20 år under BG, hvor alle fortsatt var delaktig under fjorårets BG. Samtidig ser vi den ”nye” generasjonen som har deltatt i 1-5 år, har en representasjon med 41 prosent.



Figur 3: Har du en tilknytning til en av klubbene IL Bul, SK Vidar eller IK Tjalve?

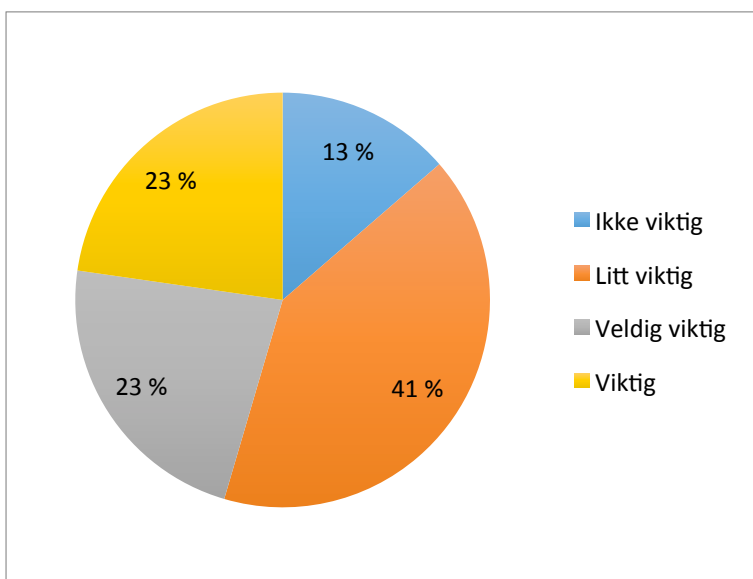
Jeg ville også finne ut av om hvor representert de tre klubbene IK Tjalve, SK Vidar og IL i BUL, og hvor mange eksterne frivillige det har vært. Som vi kan lese ut fra figur 3 så er det 50 prosent av respondentene som ikke har tilknytning til en av klubbene.

Et veldig interessant funn, er hvorvidt de frivillige driver eller har drevet aktivt med friidrett. Ut fra svarene i figur 4 kan vi lese at det er 50 prosent som ikke har drevet med friidrett aktivt eller kun som mosjonist, med da tilsvarende 50 prosent som har vært/er aktiv med friidrett.



Figur 4: Driver du aktivt med friidrett eller har gjort det tidligere?

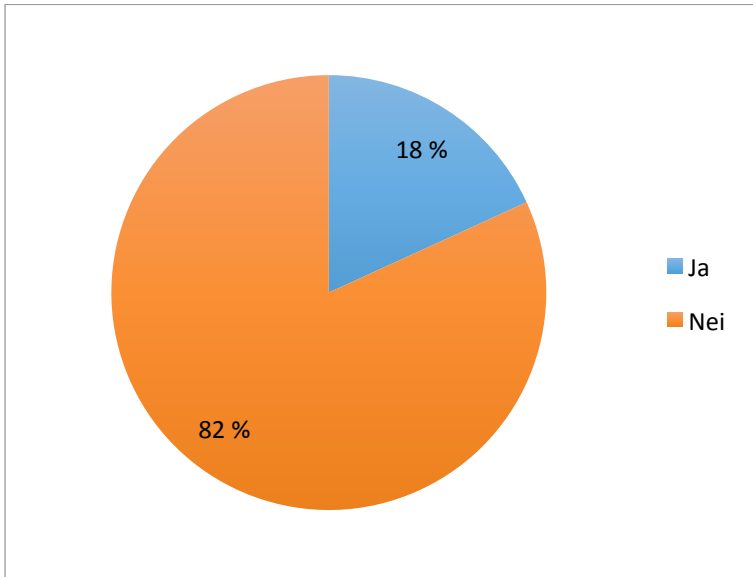
Siden BG er et stort internasjonalt idrettsarrangement var det interessant å se hvilken betydning dette har hos de frivillige. Ut fra figur 5 kan vi lese at 13 prosent mente at dette ikke har av betydning, mens 23 prosent mente at dette var svært viktig. Hovedparten svarer at det er litt viktig med en prosent på 41.



Figur 5: Hvor stor betydning har det for frivilligheten at Bislett Games er et stort internasjonalt arrangement?

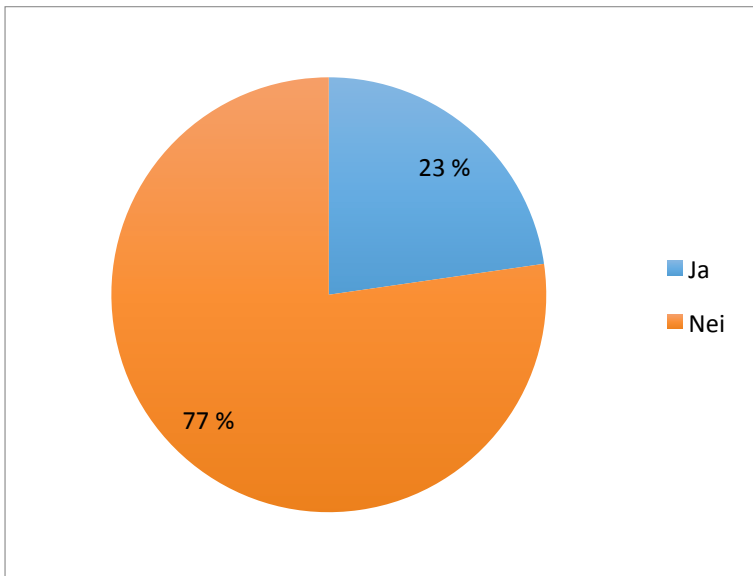
Med bakgrunn i at idrett har blitt mer profesjonell og kommersiell i løpet av årene, spurte jeg om dette hadde noen påvirkning på de frivillige. Ut fra figur 6 kan vi lese at 82 prosent

svarte at dette ikke hadde noen påvirkning, mens 18 prosent lot seg påvirke av at BA drives profesjonelt.



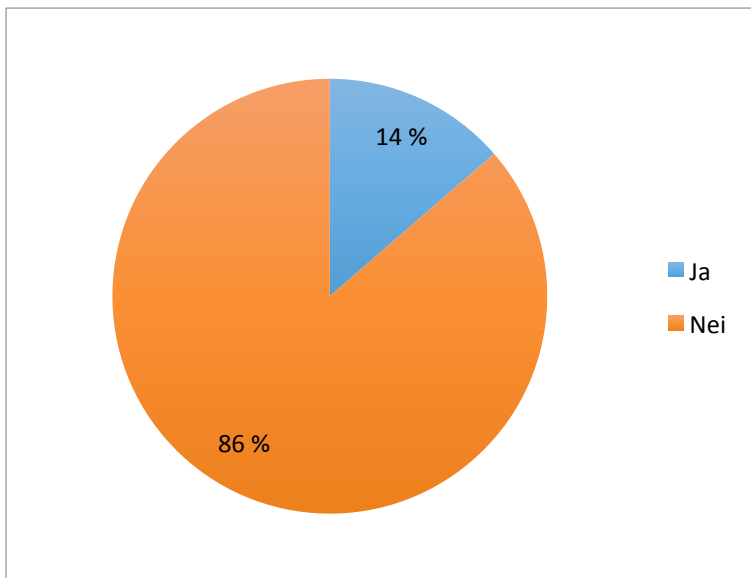
Figur 6: Har det noen påvirkning på ditt bidrag til Bislett Games at Bislett Alliansen drives profesjonelt, og at noen tjener penger på å jobbe med å arrangere Bislett Games?

Siden BA har andre arrangementer som også krever frivillig innsats var det naturlig å stille et spørsmål, for å se hvor mange som kun bidro til BG. Som vi kan lese ut fra figur 7 er det 77 prosent som kun er frivillig under BG, med kun 23 prosent som bidrar til andre arrangementer.



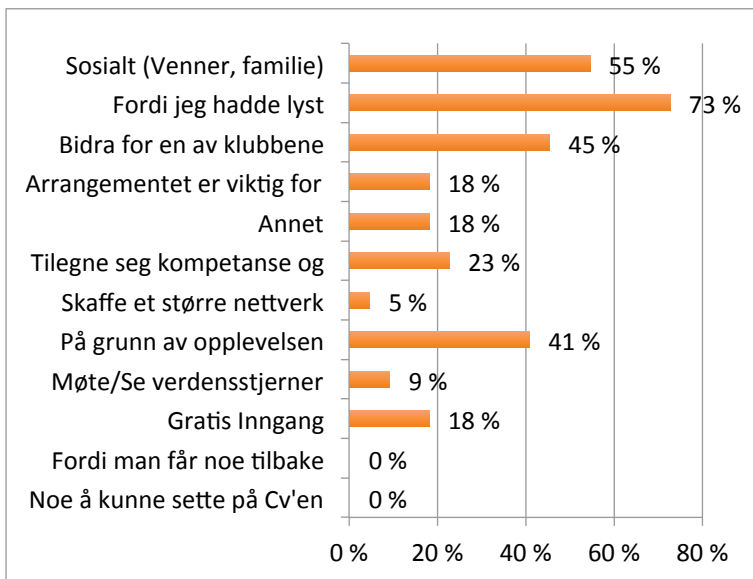
Figur 7: Er du frivillig under noen av de andre arrangementene til Bislett Alliansen?

Siden BA har blitt mer profesjonalsert og har mer kommersielle avtaler i dag enn hva det var i starten, var det naturlig å se på hvor mange som mottok betaling for å bidra under BG. Som vi kan lese ut fra figur 8, er det kun 14 prosent som mottok penger, mens det fortsatt er stort preget av gratis arbeid ved at 86 prosent.

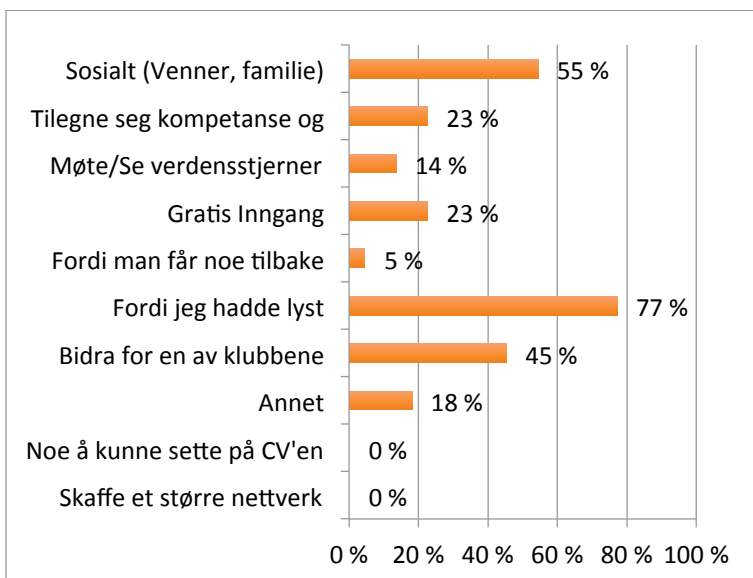


Figur 8: Mottar du betaling (lønn i form av penger) for å bidra under Bislett Games?

Jeg ville se på hvordan motivasjonen hos de som stilte som frivillige eventuelt endret seg. Vi kan lese ut fra figur 9 at egen lyst til å bidra var en av hovedgrunnen for at man valgte å bidra, med 73 prosent. Sosialt (venner, familie) var med sine 55 prosent også en av hovedgrunnene. Med en marginal økning til 77 prosent i figur 10 ved egen lyst. Gratis inngang økte fra 18 prosent til 23 prosent. Fordi man får noe tilbake (klær, tjenester etc) fikk en marginal økning fra 0 prosent til 5 prosent. Et interessant funn er at Noe å sette på cv'en har 0 prosent på begge figurene.

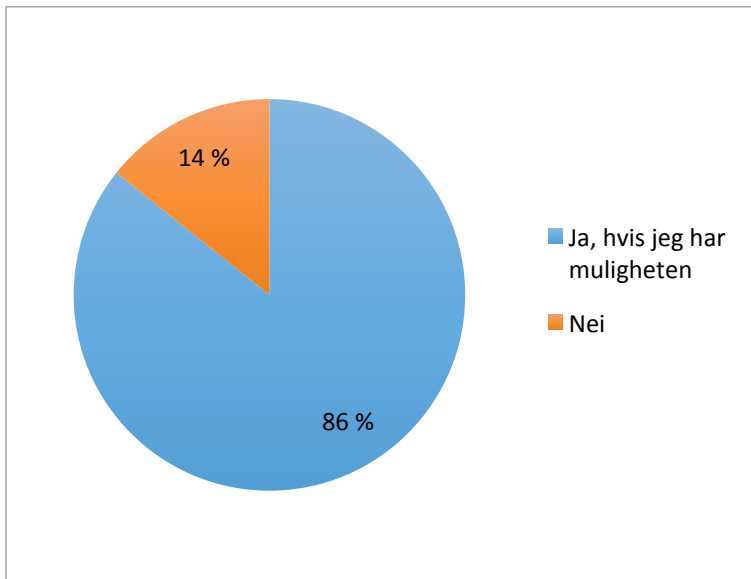


Figur 9: Hvorfor ble du frivillig under Bislett Games første gangen? (Sett ett eller flere kryss)



Figur 10: Hvorfor stilte du som frivillig under Bislett Games sist? (Sett ett eller flere kryss)

Siste spørsmålet respondentene fikk var om de ønsker å være frivillig under årets BG. 86 prosent svarte at de ville stille som frivillig hvis de fikk muligheten for det, og bare 14 prosent svarte at de ikke ønsket å stille.



Figur 11: Ønsker du å være frivillig under årets Bislett Games?

Det som er interessant er å se begrunnelsene for å ikke ønske å være frivillige i år. 1. Vært med lenge nok, 2. Det var kjedelig, og noen av de andre frivillige var ikke så hyggelig og 3. Får se mer av arrangementet som publikum.

Basert på intervjuene jeg gjorde fikk jeg et lite sammendrag over hvordan BA som organisasjon har forandret seg i løpet av 50 år.

BA har basert seg på frivillige siden stiftelsen i 1966. I starten var det en frivillig organisasjon, hvor det da var to friidrettsstevner: Oslo Games og Bislett Games. Slik var det frem til 1980-tallet hvor man da kastet seg på mosjonsbølgen som kom på denne tiden, med blant annet Oslo Maraton og andre idrettsarrangementer. Som følge av stor pågang og utviklingen så ble BA tvunget til å ansette en daglig leder. Det var på denne tiden, på midten av 1980-tallet at profesjonaliseringen av BA tiltok, og det var på denne tiden at sponsoravtaler ble mer sentralt. Selve gjennomføringen av BG ble gjort av frivillige frem til langt ut på 1990-tallet. Tv-avtaler kom på plass tidlig på 90-tallet, som også har satt sitt preg på BG. Siden slutten av 90-tallet har det kommet flere ting inn og satt sitt preg på arrangementet, for eksempel kommunen og utbygging av stadion. Hvis man ser helheten med BA, er det klart at det er en stor forskjell på hvordan det er i dag og hvordan det var når det ble startet.

7.0 Diskusjon

BG gjennomføres i dag med kommersielle avtaler, frivillighet og en profesjonell organisasjon. Tidligere stevnedirektør som fortsatt bidrar i BA, påpeker at en overgang fra en frivillig organisasjon og over til en profesjonell og kommersiell organisasjon, har hatt en relativt liten påvirkning på frivilligheten under selve stevnet. Tidligere stevneleder i BA påpeker at når det gjelder antall timer av frivillig arbeid av til selve gjennomføringen har dette ikke endret seg mye i løpet av 50 år. BG kan sies å være både et idrettsarrangement for frivillig arbeid og et event for kommersielle partnere.

I tillegg til at BA har gått igjennom en profesjonalisering, har det også kommet statlige reguleringer og krav. Daglig leder forteller at på en del områder har også kravet blitt mye høyere. Et eksempel han viser til er vakt holdet på stadion som før ble gjort av frivillige, men som i dag må tas hånd om av vektere og politi. I tillegg påpeker han at det har blitt mer kompliserte og tekniske ting i henhold til gjennomføringen av stevnet, som gjør at man må ha fagkompetanse. Dette kan nok ha satt sitt preg på frivilligheten under BG.

Nåværende daglig leder påpeker at de merker at det kan være enkelte som tenker at, når noen jobber med dette her på fulltid og får godt betalt i en lønnet stilling, hvorfor skal han/hun bruke av sin tid og jobbe gratis. Han er også villig til å si seg enige at profesjonaliseringen kan ha gjort det noe vanskeligere med å få folk til å jobbe gratis. Som vi ser ut fra resultatet av spørreundersøkelsen er det 82 prosent, altså 4 av 5 som mener at det er helt greit at BA drives profesjonelt og mottar lønn for å arrangere BG. Svarene fra undersøkelsen kan altså tyde på at det ikke har blitt vanskeligere selv om kommersialiseringen har økt. Daglig leder mener likevel at det er viktig å forklare at man må drives profesjonelt på enkelte områder for at arrangementet skal kunne gjennomføres, men er klar over at uten den frivillige innsatsen hadde ikke arrangementet gått rundt.

Med bakgrunn i dette er det interessant å se på om de frivillige har krevd noen form for betaling oppgjennom årene. I starten var det ingen form for betaling. Ifølge tidligere styreleder har de frivillige imidlertid alltid mottatt noe klær for innsatsen. I tillegg var det slik at de fikk en sponset sommerfest eller et julebord. Dette varte helt frem til BA ble mer profesjonelt og kommersielt. Da ble det viktigere at de frivillige hadde ”uniformer”, så det har alltid vært en form for betaling igjennom tjenester (klær eller lignende). Daglig leder forteller at det i dag forekommer det tilfeller hvor folk har fått betalt for å jobbe, på

bakgrunn av at de på enkelte områder har kjøpt folk fri fra jobb. Dette er også noe vi kan lese ut fra spørreundersøkelsen ved at 14 prosent mottar lønn for å bidra under BG. Det er viktig å legge merke til at dette er noe de ikke stiller som krav, heller ikke krav om klær, tjenester, etc.

Hvis vi ser nærmere på hvem det er som har bidratt, så har tidligere styreleder en oppfatning av at det i dag ikke er så mange som gjør det av glede og for arrangementet, men at man stiller opp fordi man er knyttet til den daglige aktiviteten og for å bidra for klubben sin. Daglig leder viser til at BA har en sammensetning mellom frivillige fra klubbene og eksterne frivillige som har vært med i mange år, og hvor interessen for å bidra er høy. Noe vi også kan lese ut fra spørreundersøkelsen, hvor 50 prosent har ingen tilknytning til noen av klubbene IK Tjalve, SK Vidar og IL i BUL. Det man imidlertid kan se ut fra dette at det ikke er et stort tilfang av nye eksterne frivillige. De nye som tilkommer er enten rekruttert gjennom klubbene eller via familie.

Det han har merket seg i henhold til klubbene er at de som bidrar gjør det for å komme gratis inn på BG, og hvor de sliter med å få gjort jobben skikkelig. Han påpeker allikevel at det ikke er vilje tilstede, men at viljen er større til å se på stevnet enn å gjøre jobben. Tidligere stevnedirektør påpeker at det i starten var slik at man dro med seg venner til å bidra, og mange av disse har gjort jobben videre med å rekruttere sine venner. Før var det mer en sosial ting mellom kompiser, nå er det nok en sammenheng mellom disse og klubbmedlemmer. Dette gjenspeiler seg i spørreundersøkelsen hvor 50 prosent ikke har drevet aktivt med friidrett og 18 prosent kun som mosjonist. Dette kan mulig tolkes slik at i de tidligere årene ble rekruttert gjennom venner og familie, uten tilknytning til friidrettsmiljøet som sådan.

Ut fra spørreundersøkelsen kan vi lese at hovedgrunnen til at de frivillige bidrar er av egen lyst med hele 73 prosent Sosialt felleskap (venner, familie, etc) er også en av de mest besvarte kategoriene med 55 prosent, og kan se sin sammenheng med at det enten er familien eller venner som har gjort at man bidrar.

Hvis vi ser punktene skaffe et større nettverk og noe å kunne sette på cv'en, så er 0 prosent på disse to, hvor det har skjedd en minimal endring i dette ved at skaffet et større nettverk har økt til 1 prosent. Daglig leder beskrev en oppfattende utvikling ved at de frivillige ikke

var veldig CV fokusert, men at det handlet mer om å skaffe seg et nettverk og kunnskap. Tidligere stevnedirektør forteller at cv var noe som ikke var så utbredt før i tiden og at dette var noe som han ikke hadde erfaring med under sin tid. Selv om min undersøkelse fant kun 1 prosent økning, så nevner daglig leder og stevnedirektøren i BA at det forekommer tilfeller hvor frivillige har bedt om å få en rapport etter å ha utført arbeid. Når det kommer til å tilegne seg kunnskap og kompetanse, ser vi at ca 1 av 4 som bidrar under BG har svart at å tilegne seg kunnskap og kompetanse som begrunnelse for å bidra, med en svarprosent på 23.

Det som er spesielt med frivilligheten under BG er at det er mange som har bidratt i mange år. Som vi kan lese av spørreundersøkelsen så har 23 prosent jobbet 11-20 år, 18 prosent 21-30 år og 14 prosent som har vært med i over 40 år. Daglig leder ser på dette med både positivitet og negativitet. Det positive med det er klart at man får mange til å bidra år etter år og at disse er godt kjent med arbeidsoppgavene. I tillegg har det spart BA for mye tid når det kommer til anskaffelse av frivillige. Dette gjelder de eksterne frivillige som har klart å rekruttere venner, kollegaer osv. Den negative siden ved dette er at vi muligens har mistet en generasjon som ikke har fått muligheten til å rykke opp i hierarkiet, noe som da ikke har vært motiverende for dem. Noe vi faktisk får et hint av i spørreundersøkelsen, hvor en av respondentene ikke ville delta i år på bakgrunn av at noen av de andre frivillige ikke var så hyggelige. I og med at det kun er en respondent som påpeker dette, er det ikke grunnlag for å si at det er et problem for rekrutteringen av frivillige.

Grunnen til at frivilligheten ikke har endret seg til det negative under BG er mye på grunn av størrelsen på arrangementet. Daglig leder og stevnedirektøren er ikke i tvil om at det er lettere for dem å skaffe frivillige til BG i forhold til de litt mindre arrangementene som Barnas Bislettdag og Donald Duck Games. Stevnedirektøren påpeker at BG vil nok kunne tiltrekke seg folk på en annen måte enn mindre arrangementer. Noe som vi kan se av spørreundersøkelsen hvor 77 prosent ikke bidrar under noen andre arrangement enn BG i regi av BA. ”Jeg føler at Bislett Games er så attraktivt at det å sette av en eller to kvelder for å jobbe gratis ikke er noe stort problem” forteller daglig leder.

Tidligere styreleder forteller: ”I min tid var det å skaffe frivillige til stevnet ikke den store jobben, men det er slik at det er klubbene som skaffer disse og de sier at de sliter mer og mer”. Før var det mange store frivillige oppgaver, mens oppgavene nå er mindre, og de

større oppgavene ivaretas av administrasjonen. Hvor det er klubbene som stiller opp med arbeidskraften. Daglig leder innrømmer at BA jobber lite med anskaffelse av frivillige og at mye av jobben baserer seg på de gode gamle eksterne frivillige, hvor en gruppeleder har rekruttert gjennom venner, kollegaer og lignende. Han forteller også at klubbene har i hovedoppgave i å skaffe frivillige til stevnet.

8.0 Konklusjon

Vi kan konkludere med at frivilligheten rundt BG har hatt sin største endring i organisasjonen. Hvor BA, som i starten var en frivillig organisasjon, har gått igjennom en profesjonalisering. Hvor det i dag er ansatte som jobber med dette på heltid og mottar lønn, og hvor kommersielle avtaler har blitt et viktig element i BG. Dette har imidlertid hatt en veldig liten innvirkning på den frivillige innsatsen. Det som derimot har bidratt til endringer for frivilligheten er formelle krav og reguleringer fra statlig og kommunal side. Disse kravene har medført til at enkelte oppgaver må utføres av betalte fagpersoner med spesiell kompetanse. Dette er noe som er vanskelig for BA å gjøre noe med, og hører sammen med utviklingen i samfunnet.

BA har hatt en god gjeng med frivillige som har bidratt i mange år, hvor mange fortsatt er aktive. Dette har spart BA for mye tid og energi til anskaffelse av frivillige, men har på en annen side hindret nye frivillige til å komme seg opp i hierarkiet og kunne få en mer spennende oppgave. På grunn av dette kan de ha mistet en generasjon frivillige, hvor BA selv er klar over at de snart står ovenfor et såkalt generasjonsskifte i frivillighetsstaben. For å sikre nok frivillige må BA gjøre en større innsats i fremtiden for å kunne rekruttere frivillige.

En annen grunn til at det kan virke som om at frivilligheten under BG ikke har hatt store endringer, er at det er et stort internasjonalt arrangement som har lett for å tiltrekke seg frivillige og hvor arrangementet går over en dag. Det er lettere for frivillige å ta seg fri en dag i året enn å ta seg fri til flere arrangementer i året. Et slik arrangement tiltrekker seg også personer utenfra uten tilknytning til verken klubbene eller friidretten. Dette har ført til en blanding mellom eksterne frivillige og frivillige fra klubbene IK Tjalve, IL i Bul og SK Vidar.

Som daglig leder påpekte at det er viktig å forklare at på enkelte områder så må man drive profesjonelt for å kunne få inn penger til å drive arrangementet, mens på en annen måte så går ikke arrangementet rundt hvis det skulle vært 100 prosent profesjonelt, hvor alle som bidrar får betalt for det. Da hadde ikke arrangementet BG vært mulig å gjennomføre. Med det kan man konkludere med at BG fortsatt vil være avhengig av frivillig innsats gjennomføre BG, dette til tross for økt profesjonalisering og kommersialisering.

9.0 Referanseliste

Enjolras, B & Seippel, Ø. (1999). *Frivillighet, kommersialisering og profesjonalisering: utfordringer i norsk idrett*. Oslo: Institutt for samfunnsforskning.

Enjolras, B & Seippel, Ø. (2001). *Norske idrettslag 2000: Struktur, økonomi og frivillig innsats*. Oslo: Institutt for samfunnsforskning.

Enjolras, B., Seippel, Ø & Waldahl, R. H. (2005). *Norsk idrett: Organisering, fellesskap og politikk*. Oslo: Akilles.

Hompland, A. (2007). *Idrettens dilemmaer: Rapport fra forskningsprogrammet <<idrett, samfunn og frivillig organisering >>*. Oslo: Akilles.

Jacobsen, Dag Ingvar. (2005). *Hvordan gjennomføre undersøkelser?: innføring i samfunnsvitenskapelig metode*. 2. Utgave: Høyskoleforlaget.

NIF (2013). *Lovhefte*.

Artikler:

Bang, H & Ross, S. D. (2009). "Volunteer motivation and satisfaction". *Journal of Policy Research in Tourism, Leisure and Events*. 1. 61-77.

Doherty, Alison. (2010). "The volunteer legacy of a major sport event". *Journal of Policy Research in Tourism, Leisure and Events*. 1:3, 185-207.

Lorentzen, Håkon. (2013). "Utdanning og kompetanse i idretten". Oslo: Institutt for samfunnsforskning.

Sivesind, Karl Henrik. (2007). "Frivillig sektor i Norge 1997-2004: Frivillig arbeid, sysselsetting og økonomi". Oslo: Institutt for samfunnsforskning.

Wollebæk, D., Skirstad, B. & Hanstad, D.V. (2012). "International Review for the Sociology of Sport". Published by Sage, International Sociology of Sport Association.

Wollebæk, D. & Sivesind, K. H. (2010). "Fra folkebevegelse til filantropi?: Frivillig innsats i Norge 1997-2009". Oslo: Senter for forskning på sivilsamfunn og frivillig sektor.

Internettsider:

Arbeidstilsynet. 2015. "Frivillig arbeid". (Lest 15.02.2015).

<http://www.arbeidstilsynet.no/fakta.html?tid=229957>

Frivillighet Norge. 2015. "Hva er frivillighet?". (Lest 15.02.2015).

http://www.frivillighetnorge.no/no/om_oss/fakta_om_frivillighet/grunnleggende_fakta/Hva+er+frivillighet%3F.b7C_wlrI4x.ips

Norsk Friidrett, 2011. "Strategisk plan mot 2015". (Lest 20.03.15)

http://www.friidrett.no/organisasjon/Documents/111611_Strat_doku6_web2.pdf

Sportsanalyse. 2011. "Frivillighet der effekten er størst". (Lest 10.02.2015).

<http://www.sportsanalyse.no/wip4/frivillighet-der-effekten-er-stoerst/d.epl?id=577131>

Annet:

Bislett Alliansen's vedtekter. *Revidert på årsmøte 2013.*

<http://www.bislettstadion.no/images/Marketing/bislett-alliansen/Om%20oss/VEDTEKTENE%20BISLETT%20ALLIANSEN%20pr%205.%20mars%202013.pdf>

Vedlegg: Intervjuobjekter

Navn	Tittel	Dato for intervju
Steinar Hoen	Stevnedirektør	19.03.15
Rune Stenersen	Daglig leder	24.03.15
Ivar Egeberg	Tidligere styremedlem	24.03.15
Svein Arne Hansen	Tidligere stevnedirektør	08.04.15

Vedlegg: Intervjuguide

- Hvordan vil du beskrive interessen rundt det å være frivillig under Bislett Games i din periode i Bislett Alliansen?
- Hvordan jobbet/jobber Bislett Alliansen med å skaffe frivillige?
- Hvilke utfordringer møtte/møter dere ved anskaffelse av frivillige i din periode?
- Stiller/stilte de frivillige noen krav ”betaling” i den form av klær, lønn eller lignende?
- Merket du noen endring i forhold til dette?
- Vil du si det var/er enklere å skaffe frivillige til Bislett Games, enn andre mindre arrangementer?
- Det har blitt sagt at den frivillige innsatsen i Norge gradvis har gått nedover, er dette noe du la/legger merke til i din periode?
- Tror du det er vanskeligere å skaffe frivillige i dag enn hva det har vært tidligere?
- Hva tror du kan være årsaken(e)?
- Hva dine tanker om vil bli lettere eller vanskeligere å skaffe frivillige i fremtiden?
- Hva er det som eventuelt kan gjøre det vanskeligere/lettere?

Vedlegg: Spørreundersøkelse

Kjønn

- Mann
- Kvinne

Alder

- 15-24 år
- 25-39 år
- 40-54 år
- 55-66 år
- 67 år +

Har du en tilknytning til klubbene BUL IL, SK Vidar eller Tjalve IL?

- Ja, BUL IL
- Ja, SK Vidar
- Ja, Tjalve IL
- Nei, ingen

Driver du aktivt med fridrett eller har gjort det tidligere?

- Ja
- Kun som mosjonist
- Nei

Hvor mange år har du vært frivillig under Bislett Games?

- 1-5 år
- 6-10 år
- 11-20 år
- 21-30 år
- 31-40 år
- Mer enn 40 år

Hvorfor ble du frivillig under Bislett Games første gangen?

(Sett et eller flere kryss)

- Sosialt (Venner, Familie)
- Bidra for en av klubbene
- Arrangementet er viktig for Oslo og Norge
- Fordi jeg hadde lyst
- Skaffe et større nettverk
- Noe å kunne sette på CV'en
- Møte/Se verdensstjerner
- Gratis Inngang
- Fordi man får noe tilbake (klær, tjeneste etc)
- På grunn av opplevelsen
- Tilegne seg kompetanse og kunnskap
- Annet

Er du frivillig under noen av de andre arrangementene til Bislett Alliansen?

- Ja
- Nei

Hvor stor betydning har det for frivilligheten at Bislett Games er et stort internasjonalt arrangement?

- Ikke viktig
- Litt viktig
- Viktig
- Veldig viktig

Mottar du betaling (lønn i form av penger) for å bidra under Bislett Games?

- Ja
- Nei

Har det noen påvirkning på ditt bidrag til Bislett Games at Bislett Alliansen drives profesjonelt, og at noen tjener penger på å jobbe med å arrangere Bislett Games?

- Ja
- Nei

Hvorfor stilte du som frivillige under Bislett Games i sist?

(Sett et eller flere kryss)

- Sosialt (Venner, Familie)
- Bidra for en av klubbene
- Fordi jeg hadde lyst
- Skaffe et større nettverk
- Noe å kunne sette på CV'en
- Møte/Se verdensstjerner
- Gratis Inngang
- Fordi man får noe tilbake (Klær, tjeneste etc)
- Tilegne seg kompetanse og kunnskap
- Annet

Ønsker du å være frivillig under årets Bislett Games?

- Ja, hvis jeg har muligheten
- Nei

Hvis nei på forrige spørsmål, hvorfor ikke?