



Bacheloroppgave

IDR600 Sport Management

Hvordan har konkurransebalansen forandret seg i europeisk idrett, kontra amerikanske idretter med mer velregulerte bestemmelser?

Erik Norum Martinsen

Totalt antall sider inkludert forsiden: 50

Molde, 21.05.2019



Obligatorisk egenerklæring/gruppeerklæring

Den enkelte student er selv ansvarlig for å sette seg inn i hva som er lovlige hjelpemidler, retningslinjer for bruk av disse og regler om kildebruk. Erklæringen skal bevisstgjøre studentene på deres ansvar og hvilke konsekvenser fusk kan medføre. Manglende erklæring fritar ikke studentene fra sitt ansvar.

| Du/dere fyller ut erklæringen ved å klikke i ruten til høyre for den enkelte del 1-6: | | |
|---|---|-------------------------------------|
| 1. | Jeg/vi erklærer herved at min/vår besvarelse er mitt/vårt eget arbeid, og at jeg/vi ikke har brukt andre kilder eller har mottatt annen hjelp enn det som er nevnt i besvarelsen. | <input checked="" type="checkbox"/> |
| 2. | Jeg/vi erklærer videre at denne besvarelsen: <ul style="list-style-type: none">• ikke har vært brukt til annen eksamen ved annen avdeling/universitet/høgskole innenlands eller utenlands.• ikke refererer til andres arbeid uten at det er oppgitt.• ikke refererer til eget tidligere arbeid uten at det er oppgitt.• har alle referansene oppgitt i litteraturlisten.• ikke er en kopi, duplikat eller avskrift av andres arbeid eller besvarelse. | <input checked="" type="checkbox"/> |
| 3. | Jeg/vi er kjent med at brudd på ovennevnte er å <u>betrakte som fusk</u> og kan medføre annullering av eksamen og utestengelse fra universiteter og høgskoler i Norge, jf. Universitets- og høgskoleloven §§4-7 og 4-8 og Forskrift om eksamen §§14 og 15. | <input checked="" type="checkbox"/> |
| 4. | Jeg/vi er kjent med at alle innleverte oppgaver kan bli plagiatkontrollert i URKUND, se Retningslinjer for elektronisk innlevering og publisering av studiepoenggivende studentoppgaver | <input checked="" type="checkbox"/> |
| 5. | Jeg/vi er kjent med at høgskolen vil behandle alle saker hvor det forligger mistanke om fusk etter høgskolens retningslinjer for behandling av saker om fusk | <input checked="" type="checkbox"/> |
| 6. | Jeg/vi har satt oss inn i regler og retningslinjer i bruk av kilder og referanser på biblioteket sine nettsider | <input checked="" type="checkbox"/> |

Personvern

Personopplysningsloven

Forskningsprosjekt som innebærer behandling av personopplysninger iht.

Personopplysningsloven skal meldes til Norsk senter for forskningsdata, NSD, for vurdering.

Har oppgaven vært vurdert av NSD?

ja nei

- Hvis ja:

Referansenummer:

- Hvis nei:

Jeg/vi erklærer at oppgaven ikke omfattes av Personopplysningsloven:

Helseforskningsloven

Dersom prosjektet faller inn under Helseforskningsloven, skal det også søkes om forhåndsgodkjenning fra Regionale komiteer for medisinsk og helsefaglig forskningsetikk, REK, i din region.

Har oppgaven vært til behandling hos REK?

ja nei

- Hvis ja:

Referansenummer:

Publiseringsavtale

Studiepoeng: 15

Veileder: Kjetil Kåre Haugen

Fullmakt til elektronisk publisering av oppgaven

Forfatter(ne) har opphavsrett til oppgaven. Det betyr blant annet enerett til å gjøre verket tilgjengelig for allmennheten (Åndsverkloven. §2).

Alle oppgaver som fyller kriteriene vil bli registrert og publisert i Brage HiM med forfatter(ne)s godkjenning.

Oppgaver som er unntatt offentlighet eller båndlagt vil ikke bli publisert.

Jeg/vi gir herved Høgskolen i Molde en vederlagsfri rett til å gjøre oppgaven tilgjengelig for elektronisk publisering:

ja nei

Er oppgaven båndlagt (konfidensiell)?

ja nei

(Båndleggingsavtale må fylles ut)

- Hvis ja:

Kan oppgaven publiseres når båndleggingsperioden er over?

ja nei

Dato: 21.05.2019

Antall ord: 7651

Forord

Denne bacheloroppgaven er en avsluttende del av min bachelorgrad i Sport Management ved Høgskolen i Molde. Det har vært tre vanvittig spennende og lærerike år ved Høgskolen i Molde. Tre år som jeg har lært masse på alle mulige områder, og jeg har fått oppleve opplevelser for livet som jeg aldri ville vært foruten. Til det ønsker jeg å rette en stor takk til venner og medstudenter ved Høgskolen i Molde som har gjort tiden i Molde til et godt minne for livet, og vennskap jeg kommer til å ha med meg videre.

Denne våren har jeg vært på utplassering i Møre og Romsdal Idrettskrets. Jeg ønsker derfor å takke alle ansatte i idrettskretsen og alle ansatte som sitter på idrettssenteret som har tatt meg godt imot. Min veileder i Møre og Romsdal Idrettskrets Siri Ask Fredriksen fortjener spesielt en stor takk, som har gjort det mulig for meg å bruke litt tid på bacheloroppgaven på idrettskretsen.

Videre vil jeg takke tidligere Sport Management studenter med sine tidligere bacheloroppgaver for inspirasjon og som god strukturell hjelp til min oppgave.

En stor takk må jeg også gi til min veileder Kjetil Kåre Haugen ved Høgskolen i Molde for mange gode samtaler og meget konkret og god veiledning. Og ikke minst det at du har vært tilgjengelig for å kunne hjelpe meg hele tiden, og for meget rask tilbakemelding de gangene jeg har stått litt fast. Denne oppgaven hadde ikke vært den samme uten din veiledning.

Sist men ikke minst, fortjener min familie og kjæreste en ekstra stor takk for å ha vært der for meg hele veien, og som har gitt meg råd og støtte gjennom hele prosessen. Dere har gitt meg en motivasjon til å lykkes og inspirasjon til å fortsette å stå på hver bidige dag. En ting er sikkert, det er at denne oppgaven, og ikke minst min tid i Molde gjennom disse tre årene hadde aldri blitt den samme uten dere. Tusen takk!

Sammendrag

Bakgrunn: Med denne studien ønsket jeg å finne ut om det er noen forskjell på konkurransebalansen mellom europeiske ligaer (Premier League) og amerikanske ligaer (MLS) med mer velregulerte bestemmelser, og hvor stor betydning disse bestemmelsene eventuelt har på konkurransebalansen.

Problemstilling: Hvordan har konkurransebalansen forandret seg i europeisk idrett, kontra amerikanske idretter med mer velregulerte bestemmelser?

Metode: Jeg har benyttet en kvantitativ tilnæringsmetode, da jeg har tatt utgangspunkt i allerede tallfestede data som jeg har funnet ved å samle inn statistikk og tabeller fra de ulike ligaene jeg ønsket å undersøke.

Resultat: Studien viser at konkurransebalansen i MLS er på et betydelig høyere nivå enn i Premier League, mens begge ligaer har hatt en svak nedgang på konkurransebalansen over de siste 10 sesongene.

Innhold

| | | |
|------------|---|-----------|
| 1.0 | Innledning | 1 |
| 1.1 | Hypotese | 2 |
| 2.0 | Teori | 3 |
| 2.1 | Konkurrans balanse | 3 |
| 2.2 | «Salary cap» | 4 |
| 2.3 | Draft system | 4 |
| 2.4 | «Gate Revenue Sharing» | 5 |
| 2.5 | Financial Fair Play..... | 5 |
| 2.6 | Europeisk ligastruktur | 6 |
| 2.7 | Amerikansk ligastruktur | 7 |
| 3.0 | Metode..... | 9 |
| 3.1 | Kvantitativ metodisk tilnærming..... | 9 |
| 3.2 | Dataanalyse – Konkurrans balanse..... | 10 |
| 3.3 | Reliabilitet | 13 |
| 3.4 | Validitet..... | 13 |
| 4.0 | Resultat | 15 |
| 4.1 | Konkurrans balanse i Premier League..... | 15 |
| 4.2 | Konkurrans balanse i MLS | 16 |
| 4.3 | Konkurrans balanse i MLS og Premier League..... | 17 |
| 4.4 | Uformell hypotesetesting | 18 |
| 5.0 | Diskusjon..... | 19 |
| 5.1 | Svakheter | 21 |
| 5.2 | Styrker | 21 |
| 6.0 | Konklusjon..... | 22 |
| 7.0 | Referanser..... | 23 |
| 8.0 | Vedlegg..... | 24 |
| 8.1 | Sammenslåing av tabell i MLS | 24 |
| 8.2 | Utrekning av konkurrans balanse i MLS | 33 |
| 8.3 | Utrekning av konkurrans balanse i Premier League..... | 38 |

1.0 Innledning

I denne bacheloroppgaven er jeg interessert i å finne ut hvorfor det er forskjeller i profesjonell fotball, og hva som gjør at det er såpass stor avstand mellom kvaliteten på lag i profesjonell lagidrett. Jeg vil derfor fokusere mest på fotball, og spesielt europeisk fotball i forhold til fotball i Nord Amerika.

Med valg av tema ønsker jeg derfor å fokusere på konkurransebalansen i store lagidretter, og hvorfor den til stadig blir mindre og mindre spesielt i store europeiske fotballigaer. For å finne svar på dette, ønsker jeg å finne ut hvorvidt det faktisk at europeisk fotball ikke har en liga full av reguleringer. Dette gjelder for eksempel lønnstak, som forteller om den maksimale grensen på lønnskostnadene til alle lagene i ligaen, og et draft system som regulerer hvem som har førstevalg til å hente de mest talentfulle spillerne. Også et lukket ligasystem, som hindrer mulighet for opprykk og nedrykk mellom ligaer som er typiske reguleringer i Nord Amerika vil være av interesse. Derfor vil jeg si at temaet for min bacheloroppgave vil være konkurransebalanse og regulerte bestemmelser i idretten.

For at jeg skal få best mulige svar på problemstillingen skissert over, må jeg velge å konkretisere, og fokusere på det som vil gi meg svar på hva jeg ser på som viktig å få svar på i lys av temaet jeg har valgt å ta for meg. Problemstillingen for denne oppgaven vil derfor være:

Hvordan har konkurransebalansen forandret seg i europeisk idrett, kontra amerikanske idretter med mer velregulerte bestemmelser?

Med europeisk fotball vil jeg først og fremst studere konkurransebalansen i engelske Premier League som jeg har tenkt til å bruke som et case. Ettersom det er regnet som den største fotballigaen i verden med mest penger involvert i klubb, liga og spillere, samt den mest populære ligaen på verdensbasis. Fellesbetegnelsen i denne forbindelse mellom europeiske ligaer er at de ikke har et lønnstak, eller andre reguleringer som skiller europeisk og amerikansk idrett. Med amerikanske idretter ønsker jeg å studere den samme konkurransebalansen i MLS (Major League Soccer), som er den amerikanske toppdivisjonen i fotball. Denne ligaen er regulert av et felles lønnstak (eller «salary cap»

som det heter i USA), og et draft system som er ulikt hva vi kjenner til i europeisk idrett. Amerikansk idrett har også et såkalt lukket ligasystem. Grunnen til at jeg velger å belyse problemet i akkurat disse ligaene er fordi begge bruker det samme poengsystem, nemlig 3-1-0-systemet.

I de siste årene har topplagene i Premier League produsert flere poeng, og avstanden ned til bunnen vokser stadig. Manchester City har satt ny poengrekord i Premier League, og den økonomiske pengebruken blir stadig større, noe som favoriserer de pengesterke topplagene i vesentlig større grad. Samtidig ankommer stadig flere stjerner den amerikanske ligaen. Jeg ønsker dermed å bruke denne studien til å sammenligne Premier League med MLS, for å få svar på om de nevnte reguleringsstyrte betingelsene som vi ser i Nord Amerika kan ha en betydning for konkurransebalansen i de nevnte ligaer.

For å få svar på det jeg ønsker å undersøke, så tenker jeg med denne bacheloroppgaven å analysere og undersøke utviklingen av konkurransebalansen i engelske Premier League, og amerikanske MLS de siste ti årene. Jeg ønsker altså å analysere ligaene i perioden 2009 – 2018, for å se hvordan konkurransebalansen har utviklet seg i løpet av denne perioden. Ideelt sett ville det muligens vært mer hensiktsmessig å analysere ligaene i en 15 – 20 års periode, for å virkelig se de store forskjellene, men en sånn undersøkelse ville antagelig vært altfor omfattende og tidkrevende for denne bacheloroppgaven.

1.1 Hypotese

Ut ifra gitte forutsetninger har jeg en hypotese som sier at konkurransebalansen i MLS er vesentlig høyere enn den vi ser i Premier League, men at over en periode på de siste ti sesongene som jeg ønsker å analysere med denne oppgaven, så har konkurransebalansen blitt lavere i begge ligaer. Dette kan for eksempel skyldes at Premier League gradvis utvikler seg fra en sportslig business til en ren økonomisk business, hvor de store lagene kommer best ut. Samtidig som stadig flere stjerner ankommer MLS, og de tiltrekkes gjerne de antatt beste lagene.

2.0 Teori

I dette teorikapittelet vil jeg gå igjennom nødvendig litteratur på området, og det som er nødvendig for å få en forståelse for hva temaet og problemstillingen for hva denne studien handler om. Med denne bakgrunnen vil jeg gi en forståelse av hva som menes med konkurransebalanse, ettersom det er essensielt for denne oppgaven. I tillegg vil jeg gi en nærmere forklaring på hvilke viktige reguleringer som skiller fra den idretten vi kjenner til i Europa, og hvilken effekt det eventuelt kan ha på konkurransebalansen.

2.1 Konkurransebalanse

Konkurransebalansen i en liga sier noe om hvor jevn en liga er, og jevnheten til klubbene som konkurrerer i en liga. Man kan skille mellom en lav og en høy konkurransebalanse som vil gi et utslag på hvor jevn ligaen er. Lav konkurransebalanse vil si at ligaen er ujevn, mens en høy konkurransebalanse vil si at ligaen er ganske jevn. En maksimal konkurransebalanse vil si at alle lagene har en eksakt like stor mulighet til å vinne en kamp, som videre vil si at alle klubbene i ligaen har en like stor sannsynlighet til å vinne ligaen til slutt. En maksimal konkurransebalanse er derfor et svært urealistisk resultat, ettersom det vil alltid skille litt på kvaliteten på lagene. Minimal konkurransebalanse er dermed det motsatte, som vil si at det er stor forskjell mellom lagene. En minimal konkurransebalanse kan bety at det beste laget bestandig vil vinne alle sine kamper, mens det dårligste laget vil tape alle sine kamper. Det er derfor ønskelig at konkurransebalansen er et sted imellom minimal og maksimal konkurransebalanse. For å måle konkurransebalansen i en liga, regnes graden av «uncertainty of outcome», altså graden av usikkerheten rundt det endelige resultatet.

«Uncertainty of outcome» kan defineres som sannsynligheten for at et lag slår ett annet, som illustrerer konkurransebalansen i en liga. Hvis graden av usikkerhet er stor, så vil det også si at konkurransebalansen er høy, som vil bety at det ikke er gitt hvem som nødvendigvis vinner tilslutt. Hvis graden av usikkerheten er liten, vil det si lav konkurransebalanse, som videre vil si at det endelige utfallet er ganske gitt på forhånd, hvor det sterkere laget vil etter all sannsynlighet slå det svakere laget. Det er derfor ønskelig at konkurransebalansen vil være passelig høy, sånn at interessen i ligaen holder

seg. Ved lav konkurransebalanse kan ligaen risikere å miste interessen fra publikum. (Michie & Oughton, 2004).

2.2 «Salary cap»

Lønnstak eller «salary cap» som det heter i Amerika, et kjent system som blir brukt i alle de store idrettsligaene i Nord Amerika. Ett lønnstak sier noe om hvor mye en klubb i ligaen maksimalt kan bruke på spillerlønninger. Dette er et system som er regulert av hele ligaen, som vil si at ingen lag i ligaen kan overgå lønningskostnaden som blir bestemt som et felles totalbeløp for hele ligaen i forkant av sesongen. Dette Lønnstaket vil vanligvis variere fra sesong til sesong. Dette er noe som skiller de amerikanske ligaene, kontra de europeiske. Studier fra (Dietl et al. 2012) viser også til forskning som sier at ett lønnstak har hatt en positiv effekt på konkurransebalansen i de Nord Amerikanske ligaene, mens økonomisk ustabilitet som følge av et manglende lønnstak har hatt en negativ utvikling på konkurransebalansen i de europeiske ligaene. (Dietl et al. 2012).

MLS som er utgangspunktet for denne studien har innført et annet system i tillegg til Lønnstaket, som skal gjøre det lettere å signere store stjerner fra de europeiske ligaene inn til MLS, som også gjør ligaen mer populær for publikum. Denne regelen blir kalt «The Designated Player Rule», som vil si at alle lagene i MLS kan signere opp til tre spillere som blir regnet utenfor klubbens lønnstak, enten ved å gi spilleren høyere lønn, eller ved å betale en overgangssum for spilleren. Lønnstaket for 2018 sesongen i MLS er på US\$4,035,000. (mlssoccer.com).

2.3 Draft system

Draft systemet som man finner i amerikanske ligaer er også spesielt, som man ikke finner i europeisk fotball. Systemet er bygd opp på den måten at mellom hver sesong så får alle klubber i ligaen mulighet til å plukke ut de mest talentfulle spillerne fra juniorligaer eller college-ligaer som er anerkjente ligaer for de beste unge spillerne i Nord Amerika, og henter dem opp til klubbene på øverste nivå. Draftingen har en omvendt rekkefølge system, som betyr at det dårligst rangerte lag fra forrige sesong får førstevalg, altså får mulighet til å velge først, mens det best rangerte laget, det laget som vant turneringen

forrige sesong velger til slutt. Det betyr at med denne ordningen, så får de dårligste lagene muligheten til å velge de største talentene først. Dette er gjort med hensikt sånn at ligaen skal bli jevnere, og konkurransebalansen i ligaen skal øke. (Swartz, Arce & Parameswaran, 2013).

Noe som også er spesielt og helt vanlig i nord amerikanske ligaer, og som også kan være med på å endre på draft rekkefølgen, er byttehandel eller «trade». I en sånn type byttehandel foregår det forhandlinger mellom to og to klubber, hvor for eksempel spillere, draft kort og/eller andre goder kan bli byttet mellom lagene. (mlsoccer.com).

2.4 «Gate Revenue Sharing»

“Gate Revenue Sharing” er også et kjent begrep i den amerikanske idrettsstrukturen, som går ut på at de inntektene en klubb får, bli fordelt ut til de andre klubbene i ligaen. Eksempelvis vil en andel av hjemmelagets billettinntekter bli fordelt ut til bortelaget. Det er klare tegn til at dette vil være med på å øke konkurransebalansen i ligaen, ettersom inntekter fra de bedre klubbene, blir fordelt til de antatt dårligere klubbene. «Gate Revenue Sharing» kan også fungere på den måten at de inntektene en klubb får fra andre ting, for eksempel medie-avtaler, blir inntekten plassert i en slags pott, som blir videre fordelt ut til alle andre klubber i ligaen. Denne form for fordeling er svært typisk i de amerikanske ligaene, da også i MLS som er utgangspunkt for denne oppgaven. (Taylor, 2015).

En form for inntektsfordeling kan man også se i europeisk idrett, men ikke på langt nær i den grad som i amerikansk idrett. I Engelske Premier League blir inntekter som ligaen får gjennom tv-avtaler fordelt ut til samtlige lag i ligaen, men fordelingen i England går da også ut på at lag som ender høyt på tabellen, vil få en vesentlig større andel, da de for eksempel får mer tv-tid enn svakere lag. (Taylor, 2015).

2.5 Financial Fair Play

Financial Fair Play er et system som har blitt innført i europeisk fotball, som først og fremst skal hindre klubber i å bruke mer penger enn man tjener, og skal sørge for at klubber driver en sunn økonomisk drift. Systemet er samtidig til for å hindre for eksempel

rike klubber med rike eiere å kjøpe spillere for enorme summer. Flere av de største klubbene har vært i stand til å kjøpe spillere for mer penger enn man tjener inn grunnet såkalte «rike eiere» som spytter inn penger når klubben har behov for det. Financial Fair Play er innført for å kunne ha en positiv effekt på konkurransebalansen i ligaene da systemet vil hindre store rike klubber til å bruke usunne penger, som de mindre klubbene ikke har tilgang til gjennom for eksempel rike eiere. (UEFA.com) (Vöpel, 2011).

2.6 Europeisk ligastruktur

I innledninga nevnte jeg at i USA spiller man med et såkalt lukket ligasystem, i motsetning til et mer åpent system som blir brukt i Europa. Det vil si at etter hver sesong så blir de dårligste lagene erstattet med de beste fra divisjonen under. Slik fungerer det også i engelske Premier League.

I Premier League er det 20 lag hvor de 3 dårligste lagene etter hver sesong rykker ned, og blir erstattet med de 3 beste fra Championship (nivå 2 i det engelske ligasystemet). I Premier League er det noe som kalles for «topp 6 lagene», som er Manchester City, Manchester United, Tottenham, Chelsea, Arsenal og Liverpool. Det er også disse nevnte som er de antatt beste og også rikeste klubbene, som også som regel ender på de seks øverste plassene. Vinneren av Premier League er den klubben som har flest poeng etter 38 kamper, og hvor de fem øverste lagene kvalifiserer seg for Europa cup spill påfølgende sesong.

I England har de et såkalt dobbelt round-robin system, som vil si at alle lagene møter hverandre to ganger, en gang på hjemmebane, og en gang på bortebane. Det vil si at ettersom det er 20 lag i turneringen, er det det laget som har flest poeng etter 38 kamper som blir kåret som vinnere av turneringen. I likhet, de tre lagene med færrest poeng etter 38 kamper vil da rykke ned. Ulikt systemet i Amerika, er at i de fleste europeiske ligaer har nasjonale cuper som spilles uavhengig av ligaen, plassering og divisjoner, i England er det to nasjonale cuper, som er FA-cupen og Ligacupen.

Det faktum at det er en åpen liga med opp- og nedrykk vil da kunne ha en påvirkning på konkurransebalansen, da det kan være ulik kvalitet på lagene som rykker opp, kontra de som rykket ned. Det faktum at det er de samme seks lagene som oftest ender på toppen i

Premier League, vil også kunne ha en negativ effekt på konkurransebalansen i ligaen. Innføringen av Financial Fair Play i europeisk fotball har til hensikt å føre til mer økt konkurransebalanse da den skal hindre klubber å bruke mer penger enn man tjener inn. (Vöpel, 2011). Enkelte studier viser også at jo mer ujevn konkurransebalanse det er i Premier League, jo flere tilskuere vil det komme på kampene, da hjemmepublikum foretrekker å se laget sitt vinne. Dersom konkurransebalansen er mer jevn, vil i teorien flere kamper ende uavgjort, noe som kan føre til færre tilskuere på kampene (Buraimo & Simmons, 2008). Noe som går imot denne studien.

2.7 Amerikansk ligastruktur

MLS har ulikt Premier League og andre europeiske ligaer to avdelinger, fremfor bare en. I MLS deler ligaen i to type avdelinger, Eastern Conference og Western Conference, hvilke lag som spiller hvor er basert på geografisk tilknytning. I 2018 var det 11 lag i Eastern Conference, og 12 lag i Western Conference. En annen ting som er spesielt med det amerikanske ligasystemet, er at det er ett grunnspill og ett sluttspill som tar utgangspunkt i plasseringer fra grunnspillet. Det spilles totalt 34 kamper i grunnspillet, og det laget med flest poeng i hver avdeling etter grunnspillet blir kåret til grunnspillsmestere i sin avdeling, men sesongen er ikke over før sluttspillet er ferdig. Det er totalt 12 lag som kjemper om den gjeveste tittelen i sluttspillet. De seks beste lagene fra hver «Conference» i grunnspillet kvalifiserer seg for sluttspillet. I denne bacheloroppgaven er det resultatene fra grunnspillet som blir analysert. (mlsoccer.com).

Som allerede nevnt tidligere i oppgaven er det flere faktorer her som er delvis eller helt avgjørende for konkurransebalansen i ligaen, som for eksempel at ligaen har et eget lønnstak som gjelder alle lag i ligaen, et draft system som sier at det dårligste rangerte laget får førsteretten til å sikre de beste talentene, og et inntektsfordelingssystem som kan fordele inntekter fra bedre til svakere klubber. Dette er alle faktorer som spiller direkte inn på konkurransebalansen i MLS. Forskning sier også at dette har bevist effekt på positiv konkurransebalanse. (Dietl et al. 2012) (Swartz, Arce & Parameswaran, 2013). En faktor som derimot kan ha en negativ effekt på konkurransebalansen i ligaen er innføringen av «The Designated Player Rule», som skulle gjøre det enklere å signere store stjerner til ligaen uten at dette skulle ha en påvirkning på lønnstaket. Disse stjernespillerne tiltrekkes

gjerne av de antatt beste klubbene, noe som kan ha en negativ effekt på konkurransebalansen.

3.0 Metode

I Metodedelen skal jeg fortelle om hvordan jeg har samlet inn data for å gjennomføre undersøkelsen som planlagt, som for eksempel hvor jeg har hentet inn de ulike tallene som jeg opererer med i undersøkelsen. I denne delen skal jeg også presentere de ulike formlene som er blitt brukt for å kunne regne ut konkurransebalansen.

3.1 Kvantitativ metodisk tilnærming

I denne oppgaven har jeg tenkt å ta utgangspunkt i allerede tallfestede data fra ulike hold, for å samle inn de nødvendige dataene jeg trenger for å besvare oppgaven og problemstillingen. Derfor er den kvantitative tilnæringsmetoden den riktige å bruke for min oppgave (Jacobsen, 2005). For at jeg skal få svar på problemstillingen kommer jeg til å samle inn data fra statistikk og tabeller fra de ulike ligaene fra allerede tallfestede nettsider. Tabeller fra de ulike ligaene jeg har tenkt til å undersøke er derfor primærkilden til min oppgave.

Som allerede nevnt har jeg brukt og funnet fram tabellplasseringer for de ti siste sesongene som jeg ønsker å undersøke konkurransebalansen i, i henholdsvis engelske Premier League, og amerikanske MLS. Det vil si sesongene 2008/09 til 2017/18 i Premier League, og sesongene 2009 til 2018 i MLS. Ved å studere konkurransebalansen i disse sesongene, kommer det tydelig frem hvordan konkurransebalansen har forandret seg i en ti års periode i begge ligaer, som er utgangspunktet med oppgaven min.

For å være mest mulig sikker på at jeg opererer med riktige tall, har jeg valgt og bruke tabeller funnet fra ligaens offisielle nettside når jeg har studert tallene. Det vil si premierleague.com for Premier League, og mlssoccer.com for MLS. I Premier League spilles det kun med en ordinær serie, så der har jeg tatt slutt tabellene etter 38 spilte kamper. Mens i MLS som spiller med en grunnserie og ett sluttspill, så har jeg i denne undersøkelsen valgt å kun undersøke den endelige tabellen etter grunnspillet.

Ettersom MLS spiller en grunnserie med to forskjellige avdelinger, har jeg valgt å slå sammen disse to tabellene til en stor tabell som viser hvordan lagene hadde gjort det i en samlet tabell som inkluderer alle lagene som spiller i MLS. Dette har jeg gjort da det er

lettere å regne ut en felles konkurransebalanse for MLS, i stedet for to ulike konkurransebalanser for de to forskjellige avdelingene i MLS.

3.2 Dataanalyse – Konkurransebalanse

For å regne ut hvordan jeg kommer frem til konkurransebalansen har jeg tatt utgangspunkt i fremgangsmåten i «Always change a winning team» (Haugen, 2012). Ved å bruke denne fremgangsmåten vil vi komme frem til et tall mellom 0-100 som illustrer konkurransebalansen i den gitte liga og sesong.

| Konkurransebalanse i Premier League 2017/18 | | | | | | |
|---|--------------------------|-----------|-----|-----|-------------------------|-------------------------|
| | | LCPi | MCP | APi | (LCPi-APi) ² | (LCPi-MCP) ² |
| 1. | Manchester City | 114 | 38 | 100 | 196 | 5776 |
| 2. | Manchester United | 108 | 38 | 81 | 729 | 4900 |
| 3. | Tottenham Hotspur | 102 | 38 | 77 | 625 | 4096 |
| 4. | Liverpool | 96 | 38 | 75 | 441 | 3364 |
| 5. | Chelsea | 90 | 38 | 70 | 400 | 2704 |
| 6. | Arsenal | 84 | 38 | 63 | 441 | 2116 |
| 7. | Burnley | 78 | 38 | 54 | 576 | 1600 |
| 8. | Everton | 72 | 38 | 49 | 529 | 1156 |
| 9. | Leicester City | 66 | 38 | 47 | 361 | 784 |
| 10. | Newcastle United | 60 | 38 | 44 | 256 | 484 |
| 11. | Crystal Palace | 54 | 38 | 44 | 100 | 256 |
| 12. | Bournemouth | 48 | 38 | 44 | 16 | 100 |
| 13. | West Ham United | 42 | 38 | 42 | 0 | 16 |
| 14. | Watford | 36 | 38 | 41 | 25 | 4 |
| 15. | Brighton and Hove Albion | 30 | 38 | 40 | 100 | 64 |
| 16. | Huddersfield Town | 24 | 38 | 37 | 169 | 196 |
| 17. | Southampton | 18 | 38 | 36 | 324 | 400 |
| 18. | Swansea City | 12 | 38 | 33 | 441 | 676 |
| 19. | Stoke City | 6 | 38 | 33 | 729 | 1024 |
| 20. | West Bromwich Albion | 0 | 38 | 31 | 961 | 1444 |
| | | | | | 195,236842 | 820 |
| | | pL | | | | 23,809371 |

I Tabellen over illustreres hvordan jeg har kommet frem til konkurransebalansen, denne gang med Premier League sesongen 2017/18 som eksempel. Videre vil jeg fortelle hvilke formler jeg har brukt på de ulike kolonnene vist i eksempelet over.

Det første steget for å finne ut konkurransebalansen er å regne ut LCP_i altså «Least Competitive Pointscore», som vil si minimum konkurranse. Det vil bety at det beste laget vinner alle sine kamper, det nest beste vinne alle sine, bortsett fra de to kampene mot det

beste laget. Mens det tredje beste vinner alle sine kamper, bortsett de to mot det beste og det nest beste laget, også videre. Og LCP_i regnes ut med følgende formel for lag i .

$$LCP_i = (N - 2(i - 1))\omega_p$$

I denne formelen så vil N si antall kamper spilt, mens « i » vil si ligaplasseringen til laget etter ferdigspilt serie. På slutten av formelen står det « ω_p », som vil si antall poeng for seier. I eksempelet vist over fra Premier League sesongen 2017/18, så vil formelen for de to beste lagene se slik ut:

$$LCP_i = (38 - 2(1 - 1)) \cdot 3 = 114$$

$$LCP_i = (38 - 2(2 - 1)) \cdot 3 = 108$$

For å finne ut LCP_i i MLS må jeg bruke en litt annen fremgangsmåte, da lagene ikke spiller like mange kamper mot alle lagene i ligaen. For å finne den LCP_i som gir tilnærmet korrekt svar, kan jeg bruke den vanlige fremgangsmåten for det beste laget, men en annen for resten. For eksempel for å regne ut LCP_i for lag nummer 2 og 3, også videre. Må jeg ta poengsummen til det laget som havner på plassen over på tabellen, minus den største mulige poengsummen, dele på antall lag et lag vil spille mot, i parentes. For eksempel vil formelen for lag nummer to og tre være følgende i MLS (eksempel fra MLS 2018):

$$LCP_2 = 102 - \left(\frac{102}{22}\right) = 97,36$$

$$LCP_3 = 97,36 - \left(\frac{102}{22}\right) = 92,73$$

Neste kolonne, og neste steg i utregninga er å finne ut hvordan man regner ut dersom det er maksimal konkurranse. Det vil si at alle lagene vil være like gode, som vil si at alle lagene ender på samme poengsum. Dette kan skje på to måter. Enten at alle kampene i serien ender med uavgjort, eller at alle lagene vinner sine hjemmekamper, men taper alle sine bortekamper. I eksempelet jeg viser til, tar jeg utgangspunkt i at alle kamper ender med uavgjort, som vil være det beste å anslå ettersom alle lagene vil være like gode. Dette defineres som «Maximal Competitive Pointscore», som vil regnes ut av følgende formel:

$$MCP = N \cdot \delta_p$$

Igjen vil « N » si antall kamper spilt, mens « δ_p » vil si antall poeng man får for et uavgjort resultat. Fra eksempelet over, vil regnestykket for dette være:

$$MCP = 38 \cdot 1 = 38$$

Det neste steget vil være å finne ut AP_i , altså «Actual Pointscore». Dette vil si å fastslå den virkelige poengsummen til et lag etter fullført serie. Fra eksempelet over endte lag nummer en på 100 poeng totalt, mens lag nummer to på 81 poeng totalt, dette vil derfor skrives inn under denne kolonnen.

Etter å ha funnet LCP_i , MCP og AP_i , skal man finne ut differansen mellom minimum konkurranse LCP_i og faktisk poengsum AP_i . Deretter blir det å finne kvadratet av dette. Dette vil derfor bli gjort med følgende formel for hvert lag:

$$\varepsilon_i^2 = (LCP_i - AP_i)^2$$

Etter dette vil det samme bli gjort, bare med at denne gangen blir det å finne differansen mellom LCP_i og maksimal konkurranse MCP , for så å finne kvadratet av dette. Formelen for dette vil da bli:

$$\varepsilon_i^2 = (LCP_i - MCP)^2$$

Når dette er på plass må man finne resultatet av disse, altså først summere sammen svaret på $(LCP_i - AP_i)^2$ til alle lagene, deretter summere sammen svaret på $(LCP_i - MCP)^2$ til alle lagene. Deretter deler vi tallene på antall kamper som er spilt.

Når vi har klart å regne ut disse tallene, blir det til slutt å regne ut selve konkurransebalansen for ligaen. Først tar man summen av $(LCP_i - AP_i)^2$, dele på summen av $(LCP_i - MCP)^2$, for så å multiplisere det med 100, da finner man konkurranseballansen. Dermed blir formelen for å regne ut konkurransebalansen sett fra eksempel over, med Premier League sesongen 2017/18, som følger:

$$\rho_L = \frac{195,24}{820} \cdot 100 = 23,81$$

Utrekninga av « ρ_L » vil derfor være selve konkurransebalansen i ligaen. Jo nærmere tallet er 0, jo mindre er konkurransen, altså «uncertainty of outcome» er lav. Jo nærmere tallet er 100, jo større er konkurransen, altså «uncertainty of outcome» er stor. (Haugen, 2012)

3.3 Reliabilitet

Reliabilitet vil i korte trekk si at dersom man gjør samme undersøkelse på nytt med samme fremgangsmåte, så skal man få samme resultat. Det er viktig at en undersøkelse skal være repeterbar med de samme resultatene etter hver gang undersøkelsen gjennomføres. I forhold til min oppgave, som handler om å ta ut tall fra allerede tallfestede nettsider og utregning av tabeller, så har jeg med min oppgave prøvd å sørge for at fremgangsmåten er riktig og derfor reliabel. Men i sånne typer undersøkelser, så finnes det også noen potensielle feilskjær. Det kan for eksempel være at jeg har feilbehandlet tallene, samt at utregning av konkurransebalanse kan være feil. Et annet feilskjær kan for eksempel være at nettsider opererer med feil tall. Det jeg har gjort for at oppgaven skal være mest mulig riktig, er at jeg har valgt å bruke tabellene hentet fra ligaens offisielle nettside. Sannsynligheten skal da være stor for at opplysningene er korrekte. I tillegg har jeg brukt utregningsmetoden brukt i (Haugen, 2012) for utregning av konkurransebalanse oppskriftsmessig, slik at min utregning sannsynligvis skal være riktig utført. Slik sett føler jeg meg forholdsvis sikker på at jeg hadde fått samme resultat dersom jeg hadde gjennomført undersøkelsen på nytt. (Jacobsen, 2005).

3.4 Validitet

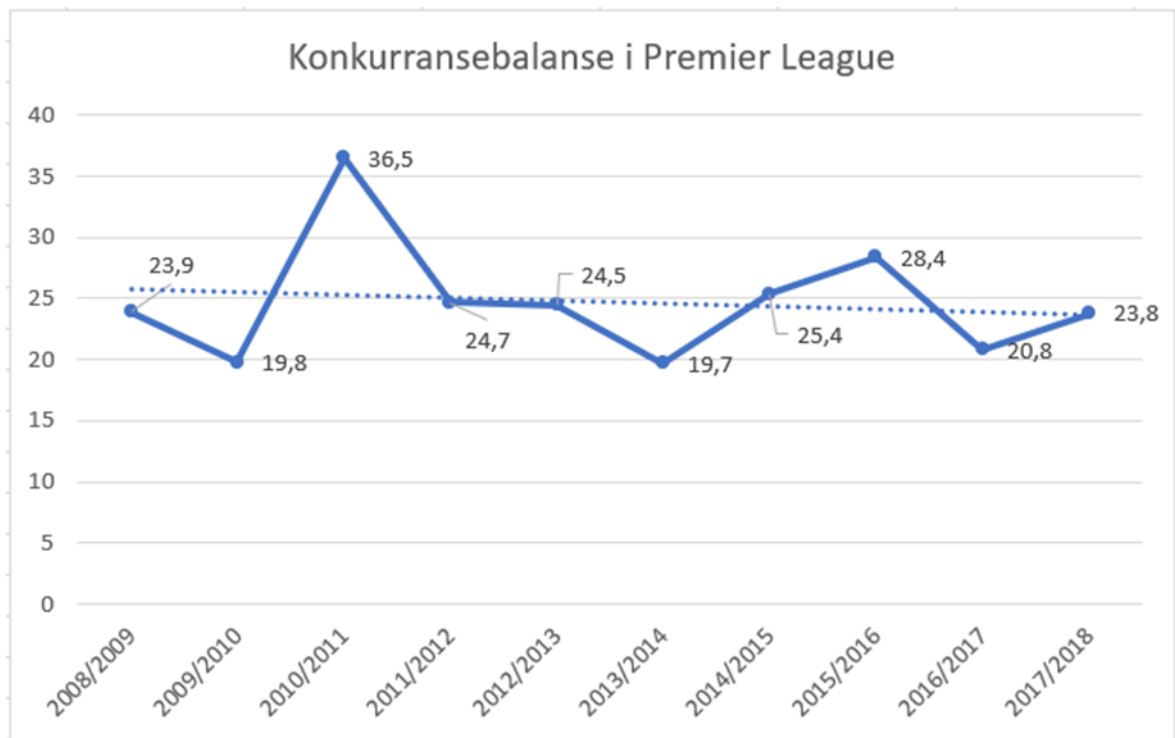
Validitet vil si at undersøkelsen måler det den har til hensikt å måle. Det er viktig for en undersøkelse sitt endeprodukt at den faktisk måler det hensiktsmessige, og ikke alt annet rundt. For at oppgaven min skal måle det den har til hensikt i å måle må vi se på problemstillingen og sammenligne med oppgavens hovedinnhold. Ettersom problemstillingen sier noe om å sammenligne konkurransebalansens utvikling i to ulike

ligaer, så føler jeg at innholdet i denne oppgaven kan samsvares med problemstillingen.
Jeg føler derfor at denne undersøkelsen viser høy grad av validitet. (Jacobsen, 2005).

4.0 Resultat

I denne delen skal jeg presentere de faktiske resultatene jeg har fått ved å analysere konkurransebalansen i henholdsvis engelske Premier League og amerikanske Major League Soccer (MLS) i løpet av de ti siste årene. Deretter vil jeg sammenligne svarene fra de to ulike ligaene med hverandre, for å se om det virkelig er noen forskjell mellom ligaene med tanke på konkurransebalanse. Til slutt i denne delen vil jeg ta en hypotesetesting, for å se om mine antagelser på forhånd stemmer med de faktiske resultatene.

4.1 Konkurransebalanse i Premier League

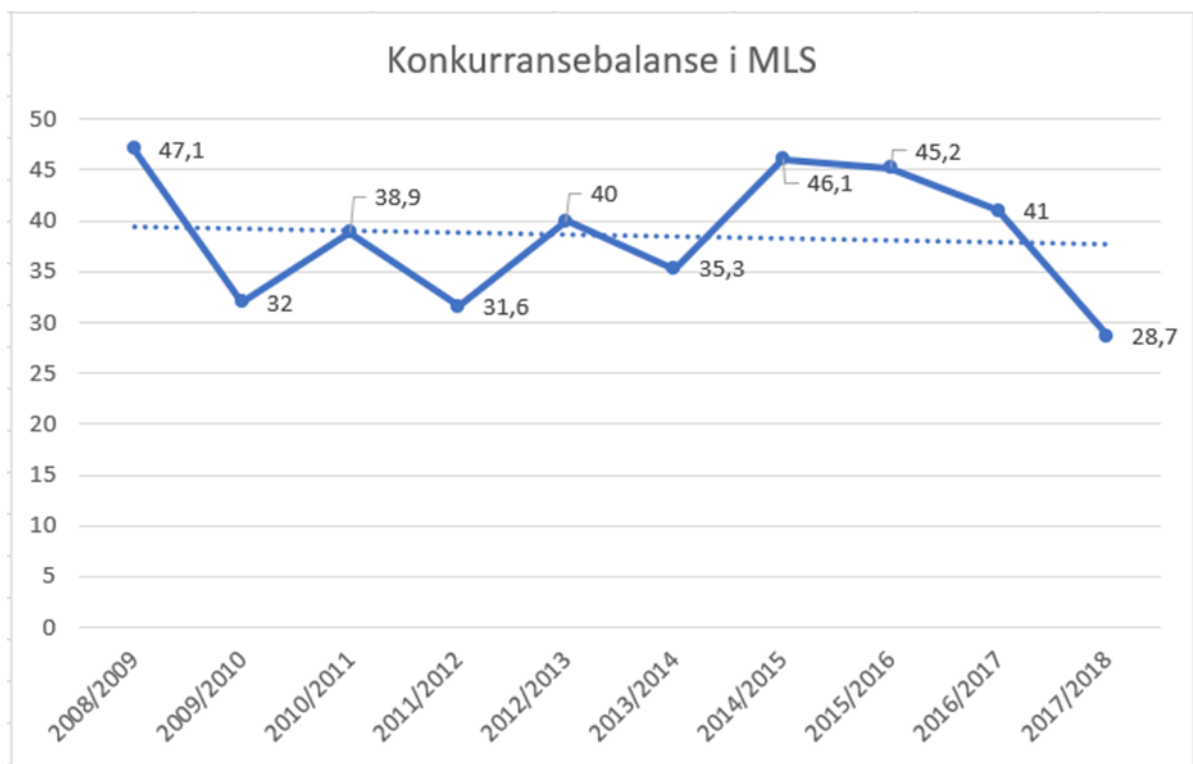


Over de siste ti årene i Premier League kan vi se fra figuren over at konkurransebalansen har forholdt seg forholdsvis stabil rundt midten av 20 tallene (blå linje). Bortsett fra en stor forandring i en 3 års periode mellom 2009/10 sesongen til 2011/12 sesongen. Hvor konkurransebalansen var på et relativt lavt nivå i 2009/10 på 19,8, til en drastisk økning til året etter hvor konkurransebalansen var på et veldig høyt nivå sammenlignet med de siste ti årene i Premier League på hele 36,5. 2011/12 sesongen var den tilbake på et stabilt nivå på 24,7. Grunnen til hvorfor en så drastisk økning fant sted det året er vanskelig å finne,

men ettersom konkurransebalansen har stabilisert seg i årene rundt, kan det være greit å antyde at 2010/11 sesongen kan ha vært en ren tilfeldighet.

Sett fra grafen over kan vi se at den laveste konkurransebalansen på de siste ti sesongene, var i 2013/14 sesongen på 19,7. Mens den høyeste konkurransebalansen var 2010/11 sesongen på 36,5. Over de siste ti årene i Premier League kan vi se ut fra prognosen fra tabellen over (blå stiplet linje) at konkurransebalansen har vært synkende i noen grad.

4.2 Konkurransebalanse i MLS

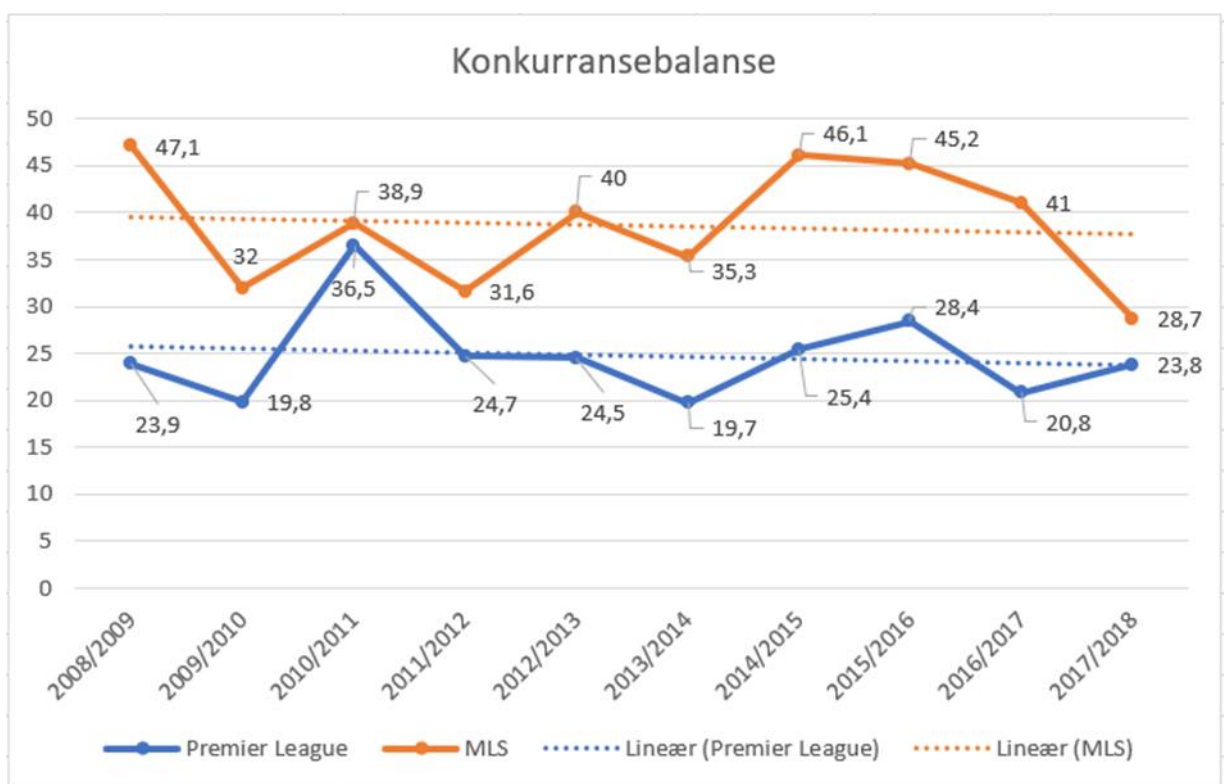


Sett fra figuren over kan vi se at konkurransebalansen har vært litt varierende over de siste ti årene i MLS, selv om konkurransebalansen har over flere år holdt seg på 40 tallet (blå linje). Som vi ser fra figuren hadde MLS en stor nedgang i konkurransebalansen fra 2009 sesongen til 2010 sesongen. Det hadde derfor vært interessant å se utviklingen over noen flere år, ettersom nedgangen var såpass stor i de to første sesongene jeg har analysert. Konkurransebalansen i MLS stabiliserte seg i en treårs periode fra 2015 til 2017, hvor den var på et relativt høyt nivå rundt midten av 40 tallene. Det mest oppsiktsvekkende med denne utviklingen, er den store nedgangen i de to siste sesongene, fra 41 i 2017 sesongen

til 2018 sesongen hvor MLS hadde sitt bunnpunkt med lave 28,7. Det gjenstår derfor å se hvordan utviklingen blir de kommende sesongene.

Sett fra de ti siste sesongene, var konkurransebalansen på sitt høyeste i 2009 på hele 47,1. Mens den var på sitt laveste i 2018 sesongen på 28,7. Ut ifra prognosen over de siste ti sesongene, kan vi også i MLS se at konkurransebalansen har vært synkende i noen grad (blå stiplet linje).

4.3 Konkurransebalanse i MLS og Premier League



I figuren over kan vi se sammenligningen med konkurransebalansen i MLS og konkurransebalansen i Premier League over de siste ti årene. MLS vises i oransje linje, mens Premier League vises i blå linje. Som vi ser fra figuren er det tydelig at konkurransebalansen i MLS har ligget på et stabilt mye høyere nivå enn konkurransebalansen i Premier League over de siste ti årene. Den største avstanden mellom disse to ligaene var i 2008/2009 sesongen hvor avstanden var på hele 23,2. Mens bare tre sesonger senere i 2010/2011 sesongen var avstanden mellom disse to ligaene på sitt laveste, med bare 2,4. Vist i figuren kan vi se at konkurransebalansen i Premier League

har ligget på et noe mer stabilt nivå i denne perioden, enn hva vi ser fra MLS, som har godt litt mer opp og ned i samme periode. Noe som kan være verdt å merke seg ved dette resultatet er at avstanden i konkurransebalansen mellom MLS og Premier League er ganske liten siste sesong i 2017/2018 sesongen, hvor MLS har hatt en ganske stor nedgang fra de par siste sesongene, mens Premier League har hatt en økning. Med videre forskning kan det være interessant å se om ligaene krysser hverandre, eller om det vil stabilisere seg tilbake til sånn det har vært over de siste årene. At konkurransebalansen i MLS ligger på et vesentlig høyere nivå enn tilsvarende i Premier League.

Sett fra de to stiplede linjene i figuren over (oransje for MLS og blå for Premier League), kan vi se at begge ligaene har hatt en svak nedgang i konkurransebalansen over de siste ti årene.

4.4 Uformell hypotesetesting

I min hypotese lagt frem i innledningen antydte jeg at konkurransebalansen i MLS ville være vesentlig høyere, noe som har vist seg å være korrekt. Samtidig som jeg antydte at konkurransebalansen vil ha en nedgang over de siste ti årene, noe som delvis stemmer. Selv om jeg kanskje hadde forventninger om en mer klarere nedgang, og ikke en graf som går opp og ned, noe den har vist seg å gjøre. I hypotesen jeg presenterte innledningsvis, viste jeg til noen mulige årsaker til hvorfor jeg forventet nedgang i konkurransebalansen i begge ligaer. Som mer økonomisk påvirkning på topplagene i Premier League, og inntog av store stjerner til antatt beste lagene i MLS. Så kan vi nå med resultatet i bakgrunnen se at disse to variablene kanskje ikke har hatt så stor betydning sett fra grafenes utvikling presentert i resultatet. Selv dette til tross kan man si at min hypotese stemmer med forventningene, da jeg antydte nedgang i begge ligaer over en ti års periode, og en vesentlig høyere konkurransebalanse i MLS i forhold til Premier League.

5.0 Diskusjon

I denne delen vil jeg videre diskutere ulike årsaker til at forskjellen i konkurransebalansen som vi ser fra resultatdelen kan være som den er. Samtidig vil jeg vise til mulige forklaringer rundt teorigrunnlaget lagt frem ved starten av oppgaven, ved å diskutere det som kan være mulige årsaker til resultatet.

I resultatet så vi tydelige tegn til at konkurransebalansen var betydelig større i MLS i forhold til Premier League over en tiårs periode. Det vil med det si at resultatet stemte overens med mine antagelser i forkant av undersøkelsen, og den teorien som ble lagt frem tidligere i oppgaven.

Ett område som ikke har blitt drøftet så mye tidligere i denne oppgaven, men som utvilsomt har en stor innvirkning på dette resultatet, er det faktum at MLS spiller både et grunnspill og et sluttspill. I denne oppgaven tar jeg utgangspunkt i konkurransebalansen etter grunnspillet. Det faktum at jeg tar utgangspunkt i grunnspillet, men utelukker det påfølgende sluttspillet i mine beregninger, gjør at resultatet kan bli noe upresist. Dette kan skyldes at flere av lagene eksempelvis kan sikre seg en sluttspills plass forholdsvis tidlig slik at de beste lagene kan velge å spare de beste spillerne mot slutten av sesongen. Eller, at de spiller såkalte uviktige kamper, slik at lagene kan begynne å forberede seg på det påfølgende sluttspillet tidligst mulig. Dette kan ha en ganske stor innvirkning på resultatet da de beste lagene vil tillate seg å tape flere kamper ettersom de spiller flere uviktige kamper, eller sparer sine beste spillere mot slutten av sesongen. Dermed vil disse lagene antageligvis ta færre poeng mot slutten av sesongen, mens de dårligere lagene vil ta flere poeng. Ved disse forutsetningene vil det dermed ha en direkte betydning på konkurransebalansen i ligaen, og slik at resultatet presentert i denne oppgaven vil bli noe upresis for beregningene av MLS.

I teorikapitlet tidligere i oppgaven nevnte jeg innføringen av «The Designated Player Rule» som en mulig betydning for konkurransebalansen i MLS. Denne regelen ble innført i 2007, som betyr at regelen har vært i MLS i hele den perioden jeg har undersøkt. Mine antagelser på forhånd var at denne regelen kunne ha en effekt på konkurransebalansen over tid, og ikke like stor effekt med en gang. Derfor mener jeg det kan være verdt å diskutere betydningen av denne regelen i dette kapitlet.

I løpet av de første årene jeg har undersøkt, så gikk konkurransebalansen i MLS veldig opp og ned, og dermed liten synlig effekt av denne regelen. I de senere årene, da flere stjerner har ankommet ligaen ved hjelp av denne regelen, så kan man se i resultatet at konkurransebalansen faktisk har hatt en økning, før en stor nedgang igjen til forrige sesong. Over de siste ti sesongene så har konkurransebalansen hatt en ørliten nedgang, men nedgangen har vært såpass liten, at man kan si ut ifra resultatene at regelen ikke har hatt noen vesentlig synlig effekt på konkurransebalansen i ligaen.

I teorikapitlet tidligere i oppgaven nevnte jeg «Financial Fair Play» som ble innført med hensikt for å kunne gi en positiv effekt på konkurransebalansen i Premier League og andre europeiske ligaer. Denne bestemmelsen ble innført i forkant av 2010/11 sesongen, og var ment for at det kunne ha en positiv effekt over tid. Hvis vi ser på de resultatene som vi fant i beregningen av konkurransebalansen i Premier League, så kan vi over de siste ti sesongene se en svak negativ nedgang i konkurransebalanse. Enkelt ved hjelp av disse resultatene kan vi se at Financial Fair Play ikke har hatt noen som helst effekt på konkurransebalansen, i forhold til hva denne bestemmelsen hadde til hensikt å bidra med.

I forkant av undersøkelsen la jeg frem en antagelse om at MLS ville ha en høyere konkurransebalanse enn det man finner i Premier League. Poenget var derfor å undersøke hvorfor forskjellene er som de er. I teorikapitlet la jeg frem ulike reguleringer som gjør MLS annerledes enn Premier League, og hvordan disse har effekt på konkurransebalansen. Sett fra resultatet var det analysert fram at MLS har en relativt mye høyere konkurransebalanse enn i Premier League. Det er derfor fornuftig å konkludere med at mange av disse reguleringene som ble nevnt i teorikapitlet har en positiv effekt på konkurransebalansen, men det kan være veldig vanskelig å kunne fastslå hva som har størst effekt. I Premier League er det opp og nedrykk mellom ligaer, noe som betyr at kvalitetsforskjellen på disse lagene kan være ulik. I tillegg har Premier League 6 lag i toppen som pleier å være markant bedre enn de andre lagene. Det kan derfor være fornuftig å anta at dette kan ha en mer negativ effekt på konkurransebalansen i forhold til MLS som fungerer forholdsvis ulikt.

Når jeg gjorde beregningene for begge ligaer, er det verdt å merke seg at i MLS så er det veldig stor forskjell mellom hvor de ulike lagene ender på den endelige tabellen. Det vil si

at lag som gjør en god sesong året før, kan fort ende opp med en dårlig året etter, og det samme motsatt. Dette kan vi se i langt sjeldnere tilfeller i Premier League, hvor det er typisk at de samme lagene som ender på toppen, ender som oftest i toppen året etter. Det samme tilfelle kan vi også se blant de lagene som ender i bunn.

5.1 Svakheter

Som allerede nevnt tidligere i oppgaven finnes det flere mulige svakheter ved denne oppgaven. Den største svakheten er den at det finnes potensielle feilskjær ved oppgaven som vil gjøre resultatet ukorrekt, dersom jeg har feilbehandlet noen av tallene underveis. Nå mistenker ikke jeg at jeg har feilbehandlet tall, ettersom jeg har fulgt en og samme oppskrift hele veien, med sikkerhet om at tall og utregninger stemmer. En annen mulig svakhet med undersøkelsen er at jeg har undersøkt to ligaer med såpass ulik struktur. Spesielt det faktum at MLS opererer med både grunnspill og sluttspill. Kun grunnspillet som er beregnet i denne undersøkelsen, kan gjøre resultatet noe upresis. Etter hvert som jeg har fått frem resultatene, ser jeg at det kunne vært interessant og undersøkt enda flere sesonger, for å sjekke om resultatene hadde endret seg noe.

5.2 Styrker

En av styrkene med denne undersøkelsen er at oppgaven er unik med tanke på en problemstilling som ikke har blitt diskutert så mye tidligere. I tillegg har jeg vært veldig nøye på at de tallene jeg har brukt er korrekte, sånn at jeg føler meg ganske sikker på at jeg opererer med riktige tall gjennom hele prosessen. Jeg tror denne oppgaven vil være interessant lesning, med gode muligheter for videre forskning rundt temaet. Da de siste sesongene jeg har undersøkt viser en ganske interessant utvikling.

6.0 Konklusjon

Innledningsvis presenterte jeg en problemstilling som jeg føler vil være interessant for å belyse temaet. Problemstillingen i denne oppgaven er som følger: Hvordan har konkurransebalansen forandret seg i europeisk idrett, kontra amerikanske idretter med mer velregulerte bestemmelser? Med fokus på engelske Premier League i forhold til amerikanske Major League Soccer. Antagelsene i forkant var at over en periode på de siste ti sesongene ville MLS ha en betydelig høyere konkurransebalanse enn Premier League. Dette har vist seg å være korrekt. MLS har i stort sett alle sesongene som har blitt undersøkt viser til en relativt mye høyere konkurransebalanse enn vi kan se i Premier League i den samme perioden. Begge ligaer som er undersøkt viser til en liten nedgang i konkurransebalanse over de siste ti sesonger. Denne nedgangen er såpass liten at vi kan fastslå at utviklingen i konkurransebalansen har forholdt seg ganske stabilt i begge ligaer over de siste ti sesongene. Det at MLS viser til tall på så mye høyere nivå i forhold til Premier League, er det fornuftig å kunne anta at dette kan skyldes de regulerte bestemmelsene som er typisk i MLS, ulikt det vi kan se i Premier League.

7.0 Referanser

Buraimo, Babatunde og Rob Simmons. 2008. "Do Sports Fans Really Value Uncertainty of Outcome? Evidence from the English Premier League". *International Journal of Sport Finance*.

Dietl, Helmut M, Egon Franck, Markus Lang og Alexander Rathke. 2012. "SALARY CAP REGULATION IN PROFESSIONAL TEAM SPORTS". *Contemporary Economic Policy*.

Swartz, Tim B, Adriano Arce og Mohan Parameswaran. 2013. "Assessing Value of the Draft Positions in Major League Soccer's SuperDraft". *The Sport Journal*.

Haugen, Kjetil K. 2012. "Always Change a Winning Team – A Text on Soccer and Game Theory". *Tapir Academic Press*.

Jacobsen, Dag Ingvar. 2005. *Hvordan gjennomføre undersøkelser? Innføring i samfunnsvitenskapelig metode*. Høyskoleforlaget.

Michie, Jonathan og Christine Oughton. 2004. "Competitive Balance in Football: Trends and Effects". *Football Governance Research Centre*.

Mlssoccer. 2018. "MLS Roster Rules and Regulations 2018". Lest 15.11.2018
<https://www.mlssoccer.com/league/official-rules/mls-roster-rules-and-regulations>

Taylor, Matthew. 2015. *Revenue Sharing In Major League Soccer*. Coventry: Coventry University, Faculty of Business, Environment and Society.

UEFA. 2015. "Financial fair play: all you need to know". Lest 21.02.2019
<https://www.uefa.com/community/news/newsid=2064391.html>

Vöpel, Henning. 2011. "Do We Really Need Financial Fair Play in European Club Football? An Economic Analysis". *Leibniz Institute for Economic Research at the University of Munich*.

8.0 Vedlegg

8.1 Sammenslåing av tabell i MLS

Ettersom MLS spiller med to avdelinger (Eastern Conference og Western Conference), måtte jeg slå sammen disse til en tabell for å finne konkurransebalansen i MLS.

Vedleggene under viser hvordan jeg har gjort dette for alle sesonger som er analysert.

| MLS 2009 | | Poeng | | | Poeng |
|----------|------------------------|------------------------|----|----------------------|--------|
| 1. | Columbus Crew | 49 | 1. | Los Angeles Galaxy | 48 |
| 2. | Chicago Fire | 45 | 2. | Houston Dynamo | 48 |
| 3. | New England Revolution | 42 | 3. | Seattle Sounders FC | 47 |
| 4. | D. C. United | 40 | 4. | Chivas USA | 45 |
| 5. | Toronto FC | 39 | 5. | Real Salt Lake | 40 |
| 6. | Kansas City Wizards | 33 | 6. | Colorado Rapids | 40 |
| 7. | New York Red Bulls | 21 | 7. | FC Dallas | 39 |
| | | | 8. | San Jose Earthquakes | 30 |
| | | | | | |
| | | | | Poeng | Kamper |
| | 1. | Columbus Crew | 49 | 30 | |
| | 2. | Los Angeles Galaxy | 48 | 30 | |
| | 3. | Houston Dynamo | 48 | 30 | |
| | 4. | Seattle Sounders FC | 47 | 30 | |
| | 5. | Chicago Fire | 45 | 30 | |
| | 6. | Chivas USA | 45 | 30 | |
| | 7. | New England Revolution | 42 | 30 | |
| | 8. | Real Salt Lake | 40 | 30 | |
| | 9. | Colorado Rapids | 40 | 30 | |
| | 10. | D. C. United | 40 | 30 | |
| | 11. | FC Dallas | 39 | 30 | |
| | 12. | Toronto FC | 39 | 30 | |
| | 13. | Kansas City Wizards | 33 | 30 | |
| | 14. | San Jose Earthquakes | 30 | 30 | |
| | 15. | New York Red Bulls | 21 | 30 | |

| MLS 2010 | | Poeng | | | Poeng |
|----------|------------------------|------------------------|----|----------------------|--------|
| 1. | New York Red Bulls | 51 | 1. | Los Angeles Galaxy | 59 |
| 2. | Columbus Crew | 50 | 2. | Real Salt Lake | 56 |
| 3. | Kansas City Wizards | 39 | 3. | FC Dallas | 50 |
| 4. | Chicago Fire | 36 | 4. | Seattle Sounders FC | 48 |
| 5. | Toronto FC | 35 | 5. | Colorado Rapids | 46 |
| 6. | New England Revolution | 32 | 6. | San Jose Earthquakes | 46 |
| 7. | Philadelphia Unions | 31 | 7. | Houston Dynamo | 33 |
| 8. | D. C. United | 22 | 8. | Chivas USA | 28 |
| | | | | | |
| | | | | Poeng | Kamper |
| | 1. | Los Angeles Galaxy | 59 | 30 | |
| | 2. | Real Salt Lake | 56 | 30 | |
| | 3. | New York Red Bulls | 51 | 30 | |
| | 4. | FC Dallas | 50 | 30 | |
| | 5. | Columbus Crew | 50 | 30 | |
| | 6. | Seattle Sounders FC | 48 | 30 | |
| | 7. | Colorado Rapids | 46 | 30 | |
| | 8. | San Jose Earthquakes | 46 | 30 | |
| | 9. | Kansas City Wizards | 39 | 30 | |
| | 10. | Chicago Fire | 36 | 30 | |
| | 11. | Toronto FC | 35 | 30 | |
| | 12. | Houston Dynamo | 33 | 30 | |
| | 13. | New England Revolution | 32 | 30 | |
| | 14. | Philadelphia Union | 31 | 30 | |
| | 15. | Chivas USA | 28 | 30 | |
| | 16. | D. C. United | 22 | 30 | |

| MLS 2011 | | Poeng | | | Poeng |
|----------|------------------------|------------------------|----|------------------------|--------|
| 1. | Sporting Kansas City | 51 | 1. | LA Galaxy | 67 |
| 2. | Houston Dynamo | 49 | 2. | Seattle Sounders FC | 63 |
| 3. | Philadelphia Union | 48 | 3. | Real Salt Lake | 53 |
| 4. | Columbus Crew | 47 | 4. | FC Dallas | 52 |
| 5. | New York Red Bulls | 46 | 5. | Colorado Rapids | 49 |
| 6. | Chicago Fire | 43 | 6. | Portland Timbers | 42 |
| 7. | D. C. United | 39 | 7. | San Jose Earthquakes | 38 |
| 8. | Toronto FC | 33 | 8. | Chivas USA | 36 |
| 9. | New England Revolution | 28 | 9. | Vancouver Whitecaps FC | 28 |
| | | | | | |
| | | | | Poeng | Kamper |
| | 1. | LA Galaxy | 67 | 34 | |
| | 2. | Seattle Sounders FC | 63 | 34 | |
| | 3. | Real Salt Lake | 53 | 34 | |
| | 4. | FC Dallas | 52 | 34 | |
| | 5. | Sporting Kansas City | 51 | 34 | |
| | 6. | Houston Dynamo | 49 | 34 | |
| | 7. | Colorado Rapids | 49 | 34 | |
| | 8. | Philadelphia Union | 48 | 34 | |
| | 9. | Columbus Crew | 47 | 34 | |
| | 10. | New York Red Bulls | 46 | 34 | |
| | 11. | Chicago Fire | 43 | 34 | |
| | 12. | Portland Timbers | 42 | 34 | |
| | 13. | D. C. United | 39 | 34 | |
| | 14. | San Jose Earthquakes | 38 | 34 | |
| | 15. | Chivas USA | 36 | 34 | |
| | 16. | Toronto FC | 33 | 34 | |
| | 17. | New England Revolution | 28 | 34 | |
| | 18. | Vancouver Whitecaps FC | 28 | 34 | |

| MLS 2012 | | Poeng | | | | Poeng |
|----------|------------------------|------------------------|-------|------------------------|----|-------|
| 1. | Sporting Kansas City | 63 | 1. | San Jose Earthquakes | 66 | |
| 2. | D. C. United | 58 | 2. | Real Salt Lake | 57 | |
| 3. | New York Red Bulls | 57 | 3. | Seattle Sounders FC | 56 | |
| 4. | Chicago Fire | 57 | 4. | LA Galaxy | 54 | |
| 5. | Houston Dynamo | 53 | 5. | Vancouver Whitecaps FC | 43 | |
| 6. | Columbus Crew | 52 | 6. | FC Dallas | 39 | |
| 7. | Montreal Impact | 42 | 7. | Colorado Rapids | 37 | |
| 8. | Philadelphia Union | 36 | 8. | Portland Timbers | 34 | |
| 9. | New England Revolution | 35 | 9. | Chivas USA | 30 | |
| 10. | Toronto FC | 23 | | | | |
| | | | | | | |
| | | | Poeng | Kamper | | |
| | 1. | San Jose Earthquakes | 66 | 34 | | |
| | 2. | Sporting Kansas City | 63 | 34 | | |
| | 3. | D. C. United | 58 | 34 | | |
| | 4. | New York Red Bulls | 57 | 34 | | |
| | 5. | Real Salt Lake | 57 | 34 | | |
| | 6. | Chicago Fire | 57 | 34 | | |
| | 7. | Seattle Sounders FC | 56 | 34 | | |
| | 8. | LA Galaxy | 54 | 34 | | |
| | 9. | Houston Dynamo | 53 | 34 | | |
| | 10. | Columbus Crew | 52 | 34 | | |
| | 11. | Vancouver Whitecaps FC | 43 | 34 | | |
| | 12. | Montreal Impact | 42 | 34 | | |
| | 13. | FC Dallas | 39 | 34 | | |
| | 14. | Colorado Rapids | 37 | 34 | | |
| | 15. | Philadelphia Union | 36 | 34 | | |
| | 16. | New England Revolution | 35 | 34 | | |
| | 17. | Portland Timbers | 34 | 34 | | |
| | 18. | Chivas USA | 30 | 34 | | |
| | 19. | Toronto FC | 23 | 34 | | |

| MLS 2013 | | Poeng | | | Poeng |
|----------|------------------------|------------------------|-------|------------------------|-------|
| 1. | New York Red Bulls | 59 | 1. | Portland Timbers | 57 |
| 2. | Sporting Kansas City | 58 | 2. | Real Salt Lake | 56 |
| 3. | New England Revolution | 51 | 3. | LA Galaxy | 53 |
| 4. | Houston Dynamo | 51 | 4. | Seattle Sounders FC | 52 |
| 5. | Montreal Impact | 49 | 5. | Colorado Rapids | 51 |
| 6. | Chicago Fire | 49 | 6. | San Jose Earthquakes | 51 |
| 7. | Philadelphia Union | 46 | 7. | Vancouver Whitecaps FC | 48 |
| 8. | Columbus Crew | 41 | 8. | FC Dallas | 44 |
| 9. | Toronto FC | 29 | 9. | Chivas USA | 26 |
| 10. | D. C. United | 16 | | | |
| | | | | | |
| | | | | | |
| | | | | | |
| | | | Poeng | Kamper | |
| | 1. | New York Red Bulls | 59 | 34 | |
| | 2. | Sporting Kansas City | 58 | 34 | |
| | 3. | Portland Timbers | 57 | 34 | |
| | 4. | Real Salt Lake | 56 | 34 | |
| | 5. | LA Galaxy | 53 | 34 | |
| | 6. | Seattle Sounders FC | 52 | 34 | |
| | 7. | New England Revolution | 51 | 34 | |
| | 8. | Colorado Rapids | 51 | 34 | |
| | 9. | Houston Dynamo | 51 | 34 | |
| | 10. | San Jose Earthquakes | 51 | 34 | |
| | 11. | Montreal Impact | 49 | 34 | |
| | 12. | Chicago Fire | 49 | 34 | |
| | 13. | Vancouver Whitecaps | 48 | 34 | |
| | 14. | Philadelphia Union | 46 | 34 | |
| | 15. | FC Dallas | 44 | 34 | |
| | 16. | Columbus Crew | 41 | 34 | |
| | 17. | Toronto FC | 29 | 34 | |
| | 18. | Chivas USA | 26 | 34 | |
| | 19. | D. C. United | 16 | 34 | |

| MLS 2014 | | Poeng | | | Poeng |
|----------|------------------------|------------------------|-------|------------------------|-------|
| 1. | D.C. United | 59 | 1. | Seattle Sounders FC | 64 |
| 2. | New England Revolution | 55 | 2. | LA Galaxy | 61 |
| 3. | Columbus Crew | 52 | 3. | Real Salt Lake | 56 |
| 4. | New York Red Bulls | 50 | 4. | FC Dallas | 54 |
| 5. | Sporting Kansas City | 49 | 5. | Vancouver Whitecaps FC | 50 |
| 6. | Philadelphia Union | 42 | 6. | Portland Timbers | 49 |
| 7. | Toronto FC | 41 | 7. | Chivas USA | 33 |
| 8. | Houston Dynamo | 39 | 8. | Colorado Rapids | 32 |
| 9. | Chicago Fire | 36 | 9. | San Jose Earthquakes | 30 |
| 10. | Montreal Impact | 28 | | | |
| | | | | | |
| | | | Poeng | Kamper | |
| | 1. | Seattle Sounders FC | 64 | 34 | |
| | 2. | LA Galaxy | 61 | 34 | |
| | 3. | D.C. United | 59 | 34 | |
| | 4. | Real Salt Lake | 56 | 34 | |
| | 5. | New England Revolution | 55 | 34 | |
| | 6. | FC Dallas | 54 | 34 | |
| | 7. | Columbus Crew | 52 | 34 | |
| | 8. | New York Red Bulls | 50 | 34 | |
| | 9. | Vancouver Whitecaps | 50 | 34 | |
| | 10. | Sporting Kansas City | 49 | 34 | |
| | 11. | Portland Timbers | 49 | 34 | |
| | 12. | Philadelphia Union | 42 | 34 | |
| | 13. | Toronto FC | 41 | 34 | |
| | 14. | Houston Dynamo | 39 | 34 | |
| | 15. | Chicago Fire | 36 | 34 | |
| | 16. | Chivas USA | 33 | 34 | |
| | 17. | Colorado Rapids | 32 | 34 | |
| | 18. | San Jose Earthquakes | 30 | 34 | |
| | 19. | Montreal Impact | 28 | 34 | |

| MLS 2015 | | Poeng | | | Poeng |
|----------|------------------------|-------|------------------------|------------------------|--------|
| 1. | New York Red Bulls | 60 | 1. | FC Dallas | 60 |
| 2. | Columbus Crew | 53 | 2. | Vancouver Whitecaps FC | 53 |
| 3. | Montreal Impact | 51 | 3. | Portland Timbers | 53 |
| 4. | D.C. United | 51 | 4. | Seattle Sounders | 51 |
| 5. | New England Revolution | 50 | 5. | LA Galaxy | 51 |
| 6. | Toronto FC | 49 | 6. | Sporting Kansas City | 51 |
| 7. | Orlando City SC | 44 | 7. | San Jose Earthquakes | 47 |
| 8. | New York City FC | 37 | 8. | Houston Dynamo | 42 |
| 9. | Philadelphia Union | 37 | 9. | Real Salt Lake | 41 |
| 10. | Chicago Fire | 30 | 10. | Colorado Rapids | 37 |
| | | | | | |
| | | | | Poeng | Kamper |
| | | 1. | New York Red Bulls | 60 | 34 |
| | | 2. | FC Dallas | 60 | 34 |
| | | 3. | Vancouver Whitecaps | 53 | 34 |
| | | 4. | Columbus Crew | 53 | 34 |
| | | 5. | Portland Timbers | 53 | 34 |
| | | 6. | Seattle Sounders | 51 | 34 |
| | | 7. | Montreal Impact | 51 | 34 |
| | | 8. | D.C. United | 51 | 34 |
| | | 9. | LA Galaxy | 51 | 34 |
| | | 10. | Sporting Kansas City | 51 | 34 |
| | | 11. | New England Revolution | 50 | 34 |
| | | 12. | Toronto FC | 49 | 34 |
| | | 13. | San Jose Earthquakes | 47 | 34 |
| | | 14. | Orlando City | 44 | 34 |
| | | 15. | Houston Dynamo | 42 | 34 |
| | | 16. | Real Salt Lake | 41 | 34 |
| | | 17. | New York City FC | 37 | 34 |
| | | 18. | Philadelphia Union | 37 | 34 |
| | | 19. | Colorado Rapids | 37 | 34 |
| | | 20. | Chicago Fire | 30 | 34 |

| MLS 2016 | | Poeng | | | | Poeng |
|----------|------------------------|------------------------|-----|------------------------|--------|-------|
| 1. | NY Red Bulls | 57 | 1. | FC Dallas | 60 | |
| 2. | New York City FC | 54 | 2. | Colorado Rapids | 58 | |
| 3. | Toronto FC | 53 | 3. | LA Galaxy | 52 | |
| 4. | D.C. United | 46 | 4. | Seattle Sounders FC | 48 | |
| 5. | Montreal Impact | 45 | 5. | Sporting Kansas City | 47 | |
| 6. | Philadelphia Union | 42 | 6. | Real Salt Lake | 46 | |
| 7. | New England Revolution | 42 | 7. | Portland Timbers | 44 | |
| 8. | Orlando City SC | 41 | 8. | Vancouver Whitecaps FC | 39 | |
| 9. | Columbus Crew SC | 36 | 9. | San Jose Earthquakes | 38 | |
| 10. | Chicago Fire | 31 | 10. | Houston Dynamo | 34 | |
| | | | | | | |
| | | | | Poeng | Kamper | |
| | 1. | FC Dallas | | 60 | 34 | |
| | 2. | Colorado Rapids | | 58 | 34 | |
| | 3. | NY Red Bulls | | 57 | 34 | |
| | 4. | New York City FC | | 54 | 34 | |
| | 5. | Toronto FC | | 53 | 34 | |
| | 6. | LA Galaxy | | 52 | 34 | |
| | 7. | Seattle Sounders FC | | 48 | 34 | |
| | 8. | Sporting Kansas City | | 47 | 34 | |
| | 9. | Real Salt Lake | | 46 | 34 | |
| | 10. | D.C. United | | 46 | 34 | |
| | 11. | Montreal Impact | | 45 | 34 | |
| | 12. | Portland Timbers | | 44 | 34 | |
| | 13. | Philadelphia Union | | 42 | 34 | |
| | 14. | New England Revolution | | 42 | 34 | |
| | 15. | Orlando City SC | | 41 | 34 | |
| | 16. | Vancouver Whitecaps FC | | 39 | 34 | |
| | 17. | San Jose Earthquakes | | 38 | 34 | |
| | 18. | Columbus Crew SC | | 36 | 34 | |
| | 19. | Houston Dynamo | | 34 | 34 | |
| | 20. | Chicago Fire | | 31 | 34 | |

| MLS 2017 | | Poeng | | | Poeng |
|----------|------------------------|------------------------|-------|------------------------|-------|
| 1. | Toronto FC | 69 | 1. | Portland Timbers | 53 |
| 2. | New York City FC | 57 | 2. | Seattle Sounders FC | 53 |
| 3. | Chicago Fire | 55 | 3. | Vancouver Whitecaps FC | 52 |
| 4. | Atlanta City | 55 | 4. | Houston Dynamo | 50 |
| 5. | Columbus Crew SC | 54 | 5. | Sporting Kansas City | 49 |
| 6. | NY Red Bulls | 50 | 6. | San Jose Earthquakes | 46 |
| 7. | New England Revolution | 45 | 7. | FC Dallas | 46 |
| 8. | Philadelphia Union | 42 | 8. | Real Salt Lake | 45 |
| 9. | Montreal Impact | 39 | 9. | Minnesota United | 36 |
| 10. | Orlando City SC | 39 | 10. | Colorado Rapids | 33 |
| 11. | D.C. United | 32 | 11. | LA Galaxy | 32 |
| | | | | | |
| | | | Poeng | Kamper | |
| | 1. | Toronto FC | 69 | 34 | |
| | 2. | New York City FC | 57 | 34 | |
| | 3. | Chicago Fire | 55 | 34 | |
| | 4. | Atlanta City | 55 | 34 | |
| | 5. | Columbus Crew SC | 54 | 34 | |
| | 6. | Portland Timbers | 53 | 34 | |
| | 7. | Seattle Sounders FC | 53 | 34 | |
| | 8. | Vancouver Whitecaps FC | 52 | 34 | |
| | 9. | NY Red Bulls | 50 | 34 | |
| | 10. | Houston Dynamo | 50 | 34 | |
| | 11. | Sporting Kansas City | 49 | 34 | |
| | 12. | San Jose Earthquakes | 46 | 34 | |
| | 13. | FC Dallas | 46 | 34 | |
| | 14. | Real Salt Lake | 45 | 34 | |
| | 15. | New England Revolution | 45 | 34 | |
| | 16. | Philadelphia Union | 42 | 34 | |
| | 17. | Montreal Impact | 39 | 34 | |
| | 18. | Orlando City SC | 39 | 34 | |
| | 19. | Minnesota United | 36 | 34 | |
| | 20. | Colorado Rapids | 33 | 34 | |
| | 21. | D.C. United | 32 | 34 | |
| | 22. | LA Galaxy | 32 | 34 | |

| MLS 2018 | | Poeng | | | Poeng |
|----------|------------------------|---------------------------|-------|---------------------------|-------|
| 1. | New York Red Bulls | 71 | 1. | Sporting Kansas City | 62 |
| 2. | Atlanta City | 69 | 2. | Seattle Sounders FC | 59 |
| 3. | New York City FC | 56 | 3. | Los Angeles Football Club | 57 |
| 4. | D.C. United | 51 | 4. | FC Dallas | 57 |
| 5. | Columbus Crew SC | 51 | 5. | Portland Timbers | 54 |
| 6. | Philadelphia Union | 50 | 6. | Real Salt Lake | 49 |
| 7. | Montreal Impact | 46 | 7. | LA Galaxy | 48 |
| 8. | New England Revolution | 41 | 8. | Vancouver Whitecaps FC | 47 |
| 9. | Toronto FC | 36 | 9. | Houston Dynamo | 38 |
| 10. | Chicago Fire | 32 | 10. | Minnesota United FC | 36 |
| 11. | Orlando City SC | 28 | 11. | Colorado Rapids | 31 |
| | | | 12. | San Jose Earthquakes | 21 |
| | | | | | |
| | | | | | |
| | | | Poeng | Kamper | |
| | 1. | New York Red Bulls | 71 | 34 | |
| | 2. | Atlanta City | 69 | 34 | |
| | 3. | Sporting Kansas City | 62 | 34 | |
| | 4. | Seattle Sounders FC | 59 | 34 | |
| | 5. | Los Angeles Football Club | 57 | 34 | |
| | 6. | FC Dallas | 57 | 34 | |
| | 7. | New York City FC | 56 | 34 | |
| | 8. | Portland Timbers | 54 | 34 | |
| | 9. | D.C. United | 51 | 34 | |
| | 10. | Columbus Crew SC | 51 | 34 | |
| | 11. | Philadelphia Union | 50 | 34 | |
| | 12. | Real Salt Lake | 49 | 34 | |
| | 13. | LA Galaxy | 48 | 34 | |
| | 14. | Vancouver Whitecaps FC | 47 | 34 | |
| | 15. | Montreal Impact | 46 | 34 | |
| | 16. | New England Revolution | 41 | 34 | |
| | 17. | Houston Dynamo | 38 | 34 | |
| | 18. | Minnesota United FC | 36 | 34 | |
| | 19. | Toronto FC | 36 | 34 | |
| | 20. | Chicago Fire | 32 | 34 | |
| | 21. | Colorado Rapids | 31 | 34 | |
| | 22. | Orlando City SC | 28 | 34 | |
| | 23. | San Jose Earthquakes | 21 | 34 | |

8.2 Utregning av konkurransebalanse i MLS

Vedleggene under viser hvordan jeg har gått frem for å regne ut konkurransebalansen i alle analyserte sesonger for MLS.

| Konkurransebalanse i MLS 2009 | | | | | | | |
|-------------------------------|------------------------|-------------|-----|-----|--------------|--------------------|--|
| | | LCPi | MCP | APi | (LCPi-APi)^2 | (LCPi-MCP)^2 | |
| 1. | Columbus Crew | 90 | 30 | 49 | 1681 | 3600 | |
| 2. | Los Angeles Galaxy | 83,5714286 | 30 | 48 | 1265,32653 | 2869,897959 | |
| 3. | Houston Dynamo | 77,1428571 | 30 | 48 | 849,306122 | 2222,44898 | |
| 4. | Seattle Sounders FC | 70,7142857 | 30 | 47 | 562,367347 | 1657,653061 | |
| 5. | Chicago Fire | 64,2857143 | 30 | 45 | 371,938776 | 1175,510204 | |
| 6. | Chivas USA | 57,8571429 | 30 | 45 | 165,306122 | 776,0204082 | |
| 7. | New England Revolution | 51,4285714 | 30 | 42 | 88,8979592 | 459,1836735 | |
| 8. | Real Salt Lake | 45 | 30 | 40 | 25 | 225 | |
| 9. | Colorado Rapids | 38,5714286 | 30 | 40 | 2,04081633 | 73,46938776 | |
| 10. | D. C. United | 32,1428571 | 30 | 40 | 61,7346939 | 4,591836735 | |
| 11. | FC Dallas | 25,7142857 | 30 | 39 | 176,510204 | 18,36734694 | |
| 12. | Toronto FC | 19,2857143 | 30 | 39 | 388,653061 | 114,7959184 | |
| 13. | Kansas City Wizards | 12,8571429 | 30 | 33 | 405,734694 | 293,877551 | |
| 14. | San Jose Earthquakes | 6,42857143 | 30 | 30 | 555,612245 | 555,6122449 | |
| 15. | New York Red Bulls | -2,3093E-14 | 30 | 21 | 441 | 900 | |
| | | | | | 234,680952 | 498,2142857 | |
| | | pL | | | | 47,10442055 | |

| Konkurransebalanse i MLS 2010 | | | | | | | |
|-------------------------------|------------------------|-----------|-----|-----|--------------|--------------------|--|
| | | LCPi | MCP | APi | (LCPi-APi)^2 | (LCPi-MCP)^2 | |
| 1. | Los Angeles Galaxy | 90 | 30 | 59 | 961 | 3600 | |
| 2. | Real Salt Lake | 84 | 30 | 56 | 784 | 2916 | |
| 3. | New York Red Bulls | 78 | 30 | 51 | 729 | 2304 | |
| 4. | FC Dallas | 72 | 30 | 50 | 484 | 1764 | |
| 5. | Columbus Crew | 66 | 30 | 50 | 256 | 1296 | |
| 6. | Seattle Sounders FC | 60 | 30 | 48 | 144 | 900 | |
| 7. | Colorado Rapids | 54 | 30 | 46 | 64 | 576 | |
| 8. | San Jose Earthquakes | 48 | 30 | 46 | 4 | 324 | |
| 9. | Kansas City Wizards | 42 | 30 | 39 | 9 | 144 | |
| 10. | Chicago Fire | 36 | 30 | 36 | 0 | 36 | |
| 11. | Toronto FC | 30 | 30 | 35 | 25 | 0 | |
| 12. | Houston Dynamo | 24 | 30 | 33 | 81 | 36 | |
| 13. | New England Revolution | 18 | 30 | 32 | 196 | 144 | |
| 14. | Philadelphia Union | 12 | 30 | 31 | 361 | 324 | |
| 15. | Chivas USA | 6 | 30 | 28 | 484 | 576 | |
| 16. | D. C. United | 0 | 30 | 22 | 484 | 900 | |
| | | | | | 168,866667 | 528 | |
| | | pL | | | | 31,98232323 | |

| Konkurransesbalanse i MLS 2011 | | | | | | | |
|---------------------------------------|------------------------|-----------|-----|-----|--------------|-------------------|--|
| | | LCPi | MCP | APi | (LCPi-APi)^2 | (LCPi-MCP)^2 | |
| 1. | LA Galaxy | 102 | 34 | 67 | 1225 | 4624 | |
| 2. | Seattle Sounders FC | 96 | 34 | 63 | 1089 | 3844 | |
| 3. | Real Salt Lake | 90 | 34 | 53 | 1369 | 3136 | |
| 4. | FC Dallas | 84 | 34 | 52 | 1024 | 2500 | |
| 5. | Sporting Kansas City | 78 | 34 | 51 | 729 | 1936 | |
| 6. | Houston Dynamo | 72 | 34 | 49 | 529 | 1444 | |
| 7. | Colorado Rapids | 66 | 34 | 49 | 289 | 1024 | |
| 8. | Philadelphia Union | 60 | 34 | 48 | 144 | 676 | |
| 9. | Columbus Crew | 54 | 34 | 47 | 49 | 400 | |
| 10. | New York Red Bulls | 48 | 34 | 46 | 4 | 196 | |
| 11. | Chicago Fire | 42 | 34 | 43 | 1 | 64 | |
| 12. | Portland Timbers | 36 | 34 | 42 | 36 | 4 | |
| 13. | D. C. United | 30 | 34 | 39 | 81 | 16 | |
| 14. | San Jose Earthquakes | 24 | 34 | 38 | 196 | 100 | |
| 15. | Chivas USA | 18 | 34 | 36 | 324 | 256 | |
| 16. | Toronto FC | 12 | 34 | 33 | 441 | 484 | |
| 17. | New England Revolution | 6 | 34 | 28 | 484 | 784 | |
| 18. | Vancouver Whitecaps FC | 0 | 34 | 28 | 784 | 1156 | |
| | | | | | 258,764706 | 666 | |
| | | pL | | | | 38,8535594 | |

| Konkurransesbalanse i MLS 2012 | | | | | | | |
|---------------------------------------|------------------------|------------|-----|-----|--------------|-------------------|--|
| | | LCPi | MCP | APi | (LCPi-APi)^2 | (LCPi-MCP)^2 | |
| 1. | San Jose Earthquakes | 102 | 34 | 66 | 1296 | 4624 | |
| 2. | Sporting Kansas City | 96,3333333 | 34 | 63 | 1111,11111 | 3885,44444 | |
| 3. | D. C. United | 90,6666667 | 34 | 58 | 1067,11111 | 3211,11111 | |
| 4. | New York Red Bulls | 85 | 34 | 57 | 784 | 2601 | |
| 5. | Real Salt Lake | 79,3333333 | 34 | 57 | 498,77778 | 2055,11111 | |
| 6. | Chicago Fire | 73,6666667 | 34 | 57 | 277,77778 | 1573,44444 | |
| 7. | Seattle Sounders FC | 68 | 34 | 56 | 144 | 1156 | |
| 8. | LA Galaxy | 62,3333333 | 34 | 54 | 69,4444444 | 802,77778 | |
| 9. | Houston Dynamo | 56,6666667 | 34 | 53 | 13,4444444 | 513,77778 | |
| 10. | Columbus Crew | 51 | 34 | 52 | 1 | 289 | |
| 11. | Vancouver Whitecaps FC | 45,3333333 | 34 | 43 | 5,4444444 | 128,44444 | |
| 12. | Montreal Impact | 39,6666667 | 34 | 42 | 5,4444444 | 32,1111111 | |
| 13. | FC Dallas | 34 | 34 | 39 | 25 | 2,0195E-28 | |
| 14. | Colorado Rapids | 28,3333333 | 34 | 37 | 75,1111111 | 32,1111111 | |
| 15. | Philadelphia Union | 22,6666667 | 34 | 36 | 177,77778 | 128,44444 | |
| 16. | New England Revolution | 17 | 34 | 35 | 324 | 289 | |
| 17. | Portland Timbers | 11,3333333 | 34 | 34 | 513,77778 | 513,77778 | |
| 18. | Chivas USA | 5,6666667 | 34 | 30 | 592,11111 | 802,77778 | |
| 19. | Toronto FC | -1,954E-14 | 34 | 23 | 529 | 1156 | |
| | | | | | 220,892157 | 699,833333 | |
| | | pL | | | | 31,5635375 | |

| Konkurrensebalanse i MLS 2013 | | LCPI | MCP | API | (LCPI-API)^2 | (LCPI-MCP)^2 |
|--------------------------------------|------------------------|-------------|-----|-----|--------------|------------------|
| 1. | New York Red Bulls | 102 | 34 | 59 | 1849 | 4624 |
| 2. | Sporting Kansas City | 96,33333333 | 34 | 58 | 1469,444444 | 3885,444444 |
| 3. | Portland Timbers | 90,66666667 | 34 | 57 | 1133,444444 | 3211,111111 |
| 4. | Real Salt Lake | 85 | 34 | 56 | 841 | 2601 |
| 5. | LA Galaxy | 79,33333333 | 34 | 53 | 693,444444 | 2055,111111 |
| 6. | Seattle Sounders FC | 73,66666667 | 34 | 52 | 469,444444 | 1573,444444 |
| 7. | New England Revolution | 68 | 34 | 51 | 289 | 1156 |
| 8. | Colorado Rapids | 62,33333333 | 34 | 51 | 128,444444 | 802,777778 |
| 9. | Houston Dynamo | 56,66666667 | 34 | 51 | 32,11111111 | 513,777778 |
| 10. | San Jose Earthquakes | 51 | 34 | 51 | 4,5438E-28 | 289 |
| 11. | Montreal Impact | 45,33333333 | 34 | 49 | 13,44444444 | 128,444444 |
| 12. | Chicago Fire | 39,66666667 | 34 | 49 | 87,11111111 | 32,11111111 |
| 13. | Vancouver Whitecaps | 34 | 34 | 48 | 196 | 2,0195E-28 |
| 14. | Philadelphia Union | 28,33333333 | 34 | 46 | 312,11111111 | 32,11111111 |
| 15. | FC Dallas | 22,66666667 | 34 | 44 | 455,11111111 | 128,444444 |
| 16. | Columbus Crew | 17 | 34 | 41 | 576 | 289 |
| 17. | Toronto FC | 11,33333333 | 34 | 29 | 312,11111111 | 513,777778 |
| 18. | Chivas USA | 5,66666667 | 34 | 26 | 413,444444 | 802,777778 |
| 19. | D. C. United | -1,954E-14 | 34 | 16 | 256 | 1156 |
| | | | | | 280,196078 | 699,833333 |
| | | pL | | | | 40,037544 |

| Konkurrensebalanse i MLS 2014 | | LCPI | MCP | API | (LCPI-API)^2 | (LCPI-MCP)^2 |
|--------------------------------------|------------------------|--------------|-----|-----|--------------|-------------------|
| 1. | Seattle Sounders | 102 | 34 | 64 | 1444 | 4624 |
| 2. | LA Galaxy | 96,33333333 | 34 | 61 | 1248,444444 | 3885,444444 |
| 3. | D. C. United | 90,66666667 | 34 | 59 | 1002,777778 | 3211,111111 |
| 4. | Real Salt Lake | 85 | 34 | 56 | 841 | 2601 |
| 5. | New England Revolution | 79,33333333 | 34 | 55 | 592,11111111 | 2055,111111 |
| 6. | FC Dallas | 73,66666667 | 34 | 54 | 386,777778 | 1573,444444 |
| 7. | Columbus Crew | 68 | 34 | 52 | 256 | 1156 |
| 8. | New York Red Bulls | 62,33333333 | 34 | 50 | 152,11111111 | 802,777778 |
| 9. | Vancouver Whitecaps | 56,66666667 | 34 | 50 | 44,44444444 | 513,777778 |
| 10. | Sporting Kansas City | 51 | 34 | 49 | 4 | 289 |
| 11. | Portland Timbers | 45,33333333 | 34 | 49 | 13,44444444 | 128,444444 |
| 12. | Philadelphia Union | 39,66666667 | 34 | 42 | 5,44444444 | 32,11111111 |
| 13. | Toronto FC | 34 | 34 | 41 | 49 | 2,0195E-28 |
| 14. | Houston Dynamo | 28,33333333 | 34 | 39 | 113,777778 | 32,11111111 |
| 15. | Chicago Fire | 22,66666667 | 34 | 36 | 177,777778 | 128,444444 |
| 16. | Chivas USA | 17 | 34 | 33 | 256 | 289 |
| 17. | Colorado Rapids | 11,33333333 | 34 | 32 | 427,11111111 | 513,777778 |
| 18. | San Jose Earthquakes | 5,66666667 | 34 | 30 | 592,11111111 | 802,777778 |
| 19. | Motreal Impact | -1,95399E-14 | 34 | 28 | 784 | 1156 |
| | | | | | 246,77451 | 699,833333 |
| | | pL | | | | 35,2618971 |

| Konkurrensebalanse i MLS 2015 | | | | | | | |
|--------------------------------------|------------------------|------------|-----|-----|--------------|------------------|--|
| | | LCPi | MCP | APi | (LCPi-APi)^2 | (LCPi-MCP)^2 | |
| 1. | New York Red Bulls | 102 | 34 | 60 | 1764 | 4624 | |
| 2. | FC Dallas | 96,6315789 | 34 | 60 | 1341,87258 | 3922,71468 | |
| 3. | Vancouver Whitecaps | 91,2631579 | 34 | 53 | 1464,06925 | 3279,06925 | |
| 4. | Columbus Crew | 85,8947368 | 34 | 53 | 1082,06371 | 2693,06371 | |
| 5. | Portland Timbers | 80,5263158 | 34 | 53 | 757,698061 | 2164,69806 | |
| 6. | Seattle Sounders | 75,1578947 | 34 | 51 | 583,603878 | 1693,9723 | |
| 7. | Montreal Impact | 69,7894737 | 34 | 51 | 353,044321 | 1280,88643 | |
| 8. | D.C. United | 64,4210526 | 34 | 51 | 180,124654 | 925,440443 | |
| 9. | LA Galaxy | 59,0526316 | 34 | 51 | 64,8448753 | 627,634349 | |
| 10. | Sporting Kansas City | 53,6842105 | 34 | 51 | 7,20498615 | 387,468144 | |
| 11. | New England Revolution | 48,3157895 | 34 | 50 | 2,8365651 | 204,941828 | |
| 12. | Toronto FC | 42,9473684 | 34 | 49 | 36,634349 | 80,0554017 | |
| 13. | San Jose Earthquakes | 37,5789474 | 34 | 47 | 88,7562327 | 12,8088643 | |
| 14. | Orlando City | 32,2105263 | 34 | 44 | 138,99169 | 3,20221607 | |
| 15. | Houston Dynamo | 26,8421053 | 34 | 42 | 229,761773 | 51,2354571 | |
| 16. | Real Salt Lake | 21,4736842 | 34 | 41 | 381,277008 | 156,908587 | |
| 17. | New York City FC | 16,1052632 | 34 | 37 | 436,590028 | 320,221607 | |
| 18. | Philadelphia Union | 10,7368421 | 34 | 37 | 689,753463 | 541,174515 | |
| 19. | Colorado Rapids | 5,36842105 | 34 | 37 | 1000,55679 | 819,767313 | |
| 20. | Chicago Fire | 4,9738E-14 | 34 | 30 | 900 | 1156 | |
| | | | | | 338,343653 | 733,684211 | |
| | | pL | | | | 46,115706 | |

| Konkurrensebalanse i MLS 2016 | | | | | | | |
|--------------------------------------|------------------------|------------|-----|-----|--------------|-------------------|--|
| | | LCPi | MCP | APi | (LCPi-APi)^2 | (LCPi-MCP)^2 | |
| 1. | FC Dallas | 102 | 34 | 60 | 1764 | 4624 | |
| 2. | Colorado Rapids | 96,6315789 | 34 | 58 | 1492,39889 | 3922,71468 | |
| 3. | NY Red Bulls | 91,2631579 | 34 | 57 | 1173,96399 | 3279,06925 | |
| 4. | New York City FC | 85,8947368 | 34 | 54 | 1017,27424 | 2693,06371 | |
| 5. | Toronto FC | 80,5263158 | 34 | 53 | 757,698061 | 2164,69806 | |
| 6. | LA Galaxy | 75,1578947 | 34 | 52 | 536,288089 | 1693,9723 | |
| 7. | Seattle Sounders FC | 69,7894737 | 34 | 48 | 474,781163 | 1280,88643 | |
| 8. | Sporting Kansas City | 64,4210526 | 34 | 47 | 303,493075 | 925,440443 | |
| 9. | Real Salt Lake | 59,0526316 | 34 | 46 | 170,371191 | 627,634349 | |
| 10. | D.C. United | 53,6842105 | 34 | 46 | 59,0470914 | 387,468144 | |
| 11. | Montreal Impact | 48,3157895 | 34 | 45 | 10,9944598 | 204,941828 | |
| 12. | Portland Timbers | 42,9473684 | 34 | 44 | 1,10803324 | 80,0554017 | |
| 13. | Philadelphia Union | 37,5789474 | 34 | 42 | 19,5457064 | 12,8088643 | |
| 14. | New England Revolution | 32,2105263 | 34 | 42 | 95,833795 | 3,20221607 | |
| 15. | Orlando City SC | 26,8421053 | 34 | 41 | 200,445983 | 51,2354571 | |
| 16. | Vancouver Whitecaps FC | 21,4736842 | 34 | 39 | 307,171745 | 156,908587 | |
| 17. | San Jose Earthquakes | 16,1052632 | 34 | 38 | 479,379501 | 320,221607 | |
| 18. | Columbus Crew SC | 10,7368421 | 34 | 36 | 638,227147 | 541,174515 | |
| 19. | Houston Dynamo | 5,36842105 | 34 | 34 | 819,767313 | 819,767313 | |
| 20. | Chicago Fire | 4,9738E-14 | 34 | 31 | 961 | 1156 | |
| | | | | | 331,846749 | 733,684211 | |
| | | pL | | | | 45,2301882 | |

| Konkurransesbalanse i MLS 2017 | | | LCPi | MCP | APi | (LCPi-APi) ² | (LCPi-MCP) ² |
|---------------------------------------|------------------------|--|-------------|-----|-----|-------------------------|-------------------------|
| 1. | Toronto FC | | 102 | 34 | 69 | 1089 | 4624 |
| 2. | New York City FC | | 97,1428571 | 34 | 57 | 1611,44898 | 3987,02041 |
| 3. | Chicago Fire | | 92,2857143 | 34 | 55 | 1390,22449 | 3397,22449 |
| 4. | Atlanta City | | 87,4285714 | 34 | 55 | 1051,61224 | 2854,61224 |
| 5. | Columbus Crew SC | | 82,5714286 | 34 | 54 | 816,326531 | 2359,18367 |
| 6. | Portland Timbers | | 77,7142857 | 34 | 53 | 610,795918 | 1910,93878 |
| 7. | Seattle Sounders FC | | 72,8571429 | 34 | 53 | 394,306122 | 1509,87755 |
| 8. | Vancouver Whitecaps FC | | 68 | 34 | 52 | 256 | 1156 |
| 9. | NY Red Bulls | | 63,1428571 | 34 | 50 | 172,734694 | 849,306122 |
| 10. | Houston Dynamo | | 58,2857143 | 34 | 50 | 68,6530612 | 589,795918 |
| 11. | Sporting Kansas City | | 53,4285714 | 34 | 49 | 19,6122449 | 377,469388 |
| 12. | San Jose Earthquakes | | 48,5714286 | 34 | 46 | 6,6122449 | 212,326531 |
| 13. | FC Dallas | | 43,7142857 | 34 | 46 | 5,2244898 | 94,3673469 |
| 14. | Real Salt Lake | | 38,8571429 | 34 | 45 | 37,7346939 | 23,5918367 |
| 15. | New England Revolution | | 34 | 34 | 45 | 121 | 5,0487E-29 |
| 16. | Philadelphia Union | | 29,1428571 | 34 | 42 | 165,306122 | 23,5918367 |
| 17. | Montreal Impact | | 24,2857143 | 34 | 39 | 216,510204 | 94,3673469 |
| 18. | Orlando City SC | | 19,4285714 | 34 | 39 | 383,040816 | 212,326531 |
| 19. | Minnesota United | | 14,5714286 | 34 | 36 | 459,183673 | 377,469388 |
| 20. | Colorado Rapids | | 9,71428571 | 34 | 33 | 542,22449 | 589,795918 |
| 21. | D.C. United | | 4,85714286 | 34 | 32 | 736,734694 | 849,306122 |
| 22. | LA Galaxy | | -8,8818E-15 | 34 | 32 | 1024 | 1156 |
| | | | | | | 328,773109 | 801,428571 |
| | | | pL | | | | 41,0233826 |

| Konkurransesbalanse i MLS 2018 | | | LCPi | MCP | APi | (LCPi-APi) ² | (LCPi-MCP) ² |
|---------------------------------------|---------------------------|--|-------------|-----|-----|-------------------------|-------------------------|
| 1. | New York Red Bulls | | 102 | 34 | 71 | 961 | 4624 |
| 2. | Atlanta City | | 97,3636364 | 34 | 69 | 804,495868 | 4014,95041 |
| 3. | Sporting Kansas City | | 92,7272727 | 34 | 62 | 944,165289 | 3448,89256 |
| 4. | Seattle Sounders FC | | 88,0909091 | 34 | 59 | 846,280992 | 2925,82645 |
| 5. | Los Angeles Football Club | | 83,4545455 | 34 | 57 | 699,842975 | 2445,75207 |
| 6. | FC Dallas | | 78,8181818 | 34 | 57 | 476,033058 | 2008,66942 |
| 7. | New York City FC | | 74,1818182 | 34 | 56 | 330,578512 | 1614,57851 |
| 8. | Portland Timbers | | 69,5454545 | 34 | 54 | 241,661157 | 1263,47934 |
| 9. | D.C. United | | 64,9090909 | 34 | 51 | 193,46281 | 955,371901 |
| 10. | Columbus Crew SC | | 60,2727273 | 34 | 51 | 85,9834711 | 690,256198 |
| 11. | Philadelphia Union | | 55,6363636 | 34 | 50 | 31,768595 | 468,132231 |
| 12. | Real Salt Lake | | 51 | 34 | 49 | 4 | 289 |
| 13. | LA Galaxy | | 46,3636364 | 34 | 48 | 2,67768595 | 152,859504 |
| 14. | Vancouver Whitecaps FC | | 41,7272727 | 34 | 47 | 27,8016529 | 59,7107438 |
| 15. | Montreal Impact | | 37,0909091 | 34 | 46 | 79,3719008 | 9,55371901 |
| 16. | New England Revolution | | 32,4545455 | 34 | 41 | 73,0247934 | 2,38842975 |
| 17. | Houston Dynamo | | 27,8181818 | 34 | 38 | 103,669421 | 38,214876 |
| 18. | Minnesota United FC | | 23,1818182 | 34 | 36 | 164,305785 | 117,033058 |
| 19. | Toronto FC | | 18,5454545 | 34 | 36 | 304,661157 | 238,842975 |
| 20. | Chicago Fire | | 13,9090909 | 34 | 32 | 327,280992 | 403,644628 |
| 21. | Colorado Rapids | | 9,27272727 | 34 | 31 | 472,07438 | 611,438017 |
| 22. | Orlando City SC | | 4,63636364 | 34 | 28 | 545,859504 | 862,22314 |
| 23. | San Jose Earthquakes | | -6,0396E-14 | 34 | 21 | 441 | 1156 |
| | | | | | | 240,029412 | 835,318182 |
| | | | pL | | | | 28,7350877 |

8.3 Utregning av konkurransebalanse i Premier League

Vedleggene under viser hvordan jeg har gått frem for å regne ut konkurransebalansen i alle analyserte sesonger for Premier League.

| Konkurransebalanse i Premier League 2008/09 | | | | | | |
|---|----------------------|-----------|-----|-----|--------------|-------------------|
| | | LCPi | MCP | APi | (LCPi-APi)^2 | (LCPi-MCP)^2 |
| 1. | Manchester United | 114 | 38 | 90 | 576 | 5776 |
| 2. | Liverpool | 108 | 38 | 86 | 484 | 4900 |
| 3. | Chelsea | 102 | 38 | 83 | 361 | 4096 |
| 4. | Arsenal | 96 | 38 | 72 | 576 | 3364 |
| 5. | Everton | 90 | 38 | 63 | 729 | 2704 |
| 6. | Aston Villa | 84 | 38 | 62 | 484 | 2116 |
| 7. | Fulham | 78 | 38 | 53 | 625 | 1600 |
| 8. | Tottenham Hotspur | 72 | 38 | 51 | 441 | 1156 |
| 9. | West Ham United | 66 | 38 | 51 | 225 | 784 |
| 10. | Manchester City | 60 | 38 | 50 | 100 | 484 |
| 11. | Wigan Athletic | 54 | 38 | 45 | 81 | 256 |
| 12. | Stoke City | 48 | 38 | 45 | 9 | 100 |
| 13. | Bolton Wanderers | 42 | 38 | 41 | 1 | 16 |
| 14. | Portsmouth | 36 | 38 | 41 | 25 | 4 |
| 15. | Blackburn Rovers | 30 | 38 | 41 | 121 | 64 |
| 16. | Sunderland | 24 | 38 | 36 | 144 | 196 |
| 17. | Hull City | 18 | 38 | 35 | 289 | 400 |
| 18. | Newcastle United | 12 | 38 | 34 | 484 | 676 |
| 19. | Middlebrough | 6 | 38 | 32 | 676 | 1024 |
| 20. | West Bromwich Albion | 0 | 38 | 32 | 1024 | 1444 |
| | | | | | 196,184211 | 820 |
| | | pL | | | | 23,9249037 |

| Konkurransebalanse i Premier League 2009/10 | | | | | | |
|---|-------------------------|-----------|-----|-----|--------------|-------------------|
| | | LCPi | MCP | APi | (LCPi-APi)^2 | (LCPi-MCP)^2 |
| 1. | Chelsea | 114 | 38 | 86 | 784 | 5776 |
| 2. | Manchester United | 108 | 38 | 85 | 529 | 4900 |
| 3. | Arsenal | 102 | 38 | 75 | 729 | 4096 |
| 4. | Tottenham Hotspur | 96 | 38 | 70 | 676 | 3364 |
| 5. | Manchester City | 90 | 38 | 67 | 529 | 2704 |
| 6. | Aston Villa | 84 | 38 | 64 | 400 | 2116 |
| 7. | Liverpool | 78 | 38 | 63 | 225 | 1600 |
| 8. | Everton | 72 | 38 | 61 | 121 | 1156 |
| 9. | Birmingham City | 66 | 38 | 50 | 256 | 784 |
| 10. | Blackburn Rovers | 60 | 38 | 50 | 100 | 484 |
| 11. | Stoke City | 54 | 38 | 47 | 49 | 256 |
| 12. | Fulham | 48 | 38 | 46 | 4 | 100 |
| 13. | Sunderland | 42 | 38 | 44 | 4 | 16 |
| 14. | Bolton Wanderers | 36 | 38 | 39 | 9 | 4 |
| 15. | Wolverhampton Wanderers | 30 | 38 | 38 | 64 | 64 |
| 16. | Wigan Athletic | 24 | 38 | 36 | 144 | 196 |
| 17. | West Ham United | 18 | 38 | 35 | 289 | 400 |
| 18. | Burnley | 12 | 38 | 30 | 324 | 676 |
| 19. | Hull City | 6 | 38 | 30 | 576 | 1024 |
| 20. | Portsmouth | 0 | 38 | 19 | 361 | 1444 |
| | | | | | 162,447368 | 820 |
| | | pL | | | | 19,8106547 |

| Konkurrensebalanse i Premier League 2010/11 | | | | LCPi | MCP | APi | (LCPi-APi)^2 | (LCPi-MCP)^2 |
|--|-------------------------|--|--|-----------|-----|-----|--------------|-------------------|
| 1. | Manchester United | | | 114 | 38 | 80 | 1156 | 5776 |
| 2. | Chelsea | | | 108 | 38 | 71 | 1369 | 4900 |
| 3. | Manchester City | | | 102 | 38 | 71 | 961 | 4096 |
| 4. | Arsenal | | | 96 | 38 | 68 | 784 | 3364 |
| 5. | Tottenham Hotspur | | | 90 | 38 | 62 | 784 | 2704 |
| 6. | Liverpool | | | 84 | 38 | 58 | 676 | 2116 |
| 7. | Everton | | | 78 | 38 | 54 | 576 | 1600 |
| 8. | Fulham | | | 72 | 38 | 49 | 529 | 1156 |
| 9. | Aston Villa | | | 66 | 38 | 48 | 324 | 784 |
| 10. | Sunderland | | | 60 | 38 | 47 | 169 | 484 |
| 11. | West Bromwich Albion | | | 54 | 38 | 47 | 49 | 256 |
| 12. | Newcastle United | | | 48 | 38 | 46 | 4 | 100 |
| 13. | Stoke City | | | 42 | 38 | 46 | 16 | 16 |
| 14. | Bolton Wanderers | | | 36 | 38 | 46 | 100 | 4 |
| 15. | Blackburn Rovers | | | 30 | 38 | 43 | 169 | 64 |
| 16. | Wigan Athletic | | | 24 | 38 | 42 | 324 | 196 |
| 17. | Wolverhampton Wanderers | | | 18 | 38 | 40 | 484 | 400 |
| 18. | Birmingham City | | | 12 | 38 | 39 | 729 | 676 |
| 19. | Blackpool | | | 6 | 38 | 39 | 1089 | 1024 |
| 20. | West Ham United | | | 0 | 38 | 33 | 1089 | 1444 |
| | | | | | | | 299,5 | 820 |
| | | | | pL | | | | 36,5243902 |

| Konkurrensebalanse i Premier League 2011/12 | | | | LCPi | MCP | APi | (LCPi-APi)^2 | (LCPi-MCP)^2 |
|--|-------------------------|--|--|-----------|-----|-----|--------------|-------------------|
| 1. | Manchester City | | | 114 | 38 | 89 | 625 | 5776 |
| 2. | Manchester United | | | 108 | 38 | 89 | 361 | 4900 |
| 3. | Arsenal | | | 102 | 38 | 70 | 1024 | 4096 |
| 4. | Tottenham Hotspur | | | 96 | 38 | 69 | 729 | 3364 |
| 5. | Newcastle United | | | 90 | 38 | 65 | 625 | 2704 |
| 6. | Chelsea | | | 84 | 38 | 64 | 400 | 2116 |
| 7. | Everton | | | 78 | 38 | 56 | 484 | 1600 |
| 8. | Liverpool | | | 72 | 38 | 52 | 400 | 1156 |
| 9. | Fulham | | | 66 | 38 | 52 | 196 | 784 |
| 10. | West Bromwich Albion | | | 60 | 38 | 47 | 169 | 484 |
| 11. | Swansea City | | | 54 | 38 | 47 | 49 | 256 |
| 12. | Norwich City | | | 48 | 38 | 47 | 1 | 100 |
| 13. | Sunderland | | | 42 | 38 | 45 | 9 | 16 |
| 14. | Stoke City | | | 36 | 38 | 45 | 81 | 4 |
| 15. | Wigan Athletic | | | 30 | 38 | 43 | 169 | 64 |
| 16. | Aston Villa | | | 24 | 38 | 38 | 196 | 196 |
| 17. | Queens Park Rangers | | | 18 | 38 | 37 | 361 | 400 |
| 18. | Bolton Wanderers | | | 12 | 38 | 36 | 576 | 676 |
| 19. | Blackburn Rovers | | | 6 | 38 | 31 | 625 | 1024 |
| 20. | Wolverhampton Wanderers | | | 0 | 38 | 25 | 625 | 1444 |
| | | | | | | | 202,763158 | 820 |
| | | | | pL | | | | 24,7272144 |

| Konkurrensebalanse i Premier League 2012/13 | | | | | | | |
|--|----------------------|-----------|-----|-----|--------------|-------------------|--|
| | | LCPI | MCP | APi | (LCPI-APi)^2 | (LCPI-MCP)^2 | |
| 1. | Manchester United | 114 | 38 | 89 | 625 | 5776 | |
| 2. | Manchester City | 108 | 38 | 78 | 900 | 4900 | |
| 3. | Chelsea | 102 | 38 | 75 | 729 | 4096 | |
| 4. | Arsenal | 96 | 38 | 73 | 529 | 3364 | |
| 5. | Tottenham Hotspur | 90 | 38 | 72 | 324 | 2704 | |
| 6. | Everton | 84 | 38 | 63 | 441 | 2116 | |
| 7. | Liverpool | 78 | 38 | 61 | 289 | 1600 | |
| 8. | West Bromwich Albion | 72 | 38 | 49 | 529 | 1156 | |
| 9. | Swansea City | 66 | 38 | 46 | 400 | 784 | |
| 10. | West Ham United | 60 | 38 | 46 | 196 | 484 | |
| 11. | Norwich Cuty | 54 | 38 | 44 | 100 | 256 | |
| 12. | Fulham | 48 | 38 | 43 | 25 | 100 | |
| 13. | Stoke City | 42 | 38 | 42 | 0 | 16 | |
| 14. | Southampton | 36 | 38 | 41 | 25 | 4 | |
| 15. | Aston Villa | 30 | 38 | 41 | 121 | 64 | |
| 16. | Newcastle United | 24 | 38 | 41 | 289 | 196 | |
| 17. | Sunderland | 18 | 38 | 39 | 441 | 400 | |
| 18. | Wigan Athletic | 12 | 38 | 36 | 576 | 676 | |
| 19. | Reading | 6 | 38 | 28 | 484 | 1024 | |
| 20. | Queens Park Rangers | 0 | 38 | 25 | 625 | 1444 | |
| | | | | | 201,263158 | 820 | |
| | | pL | | | | 24,5442875 | |

| Konkurrensebalanse i Premier League 2013/14 | | | | | | | |
|--|----------------------|-----------|-----|-----|--------------|-------------------|--|
| | | LCPI | MCP | APi | (LCPI-APi)^2 | (LCPI-MCP)^2 | |
| 1. | Manchester City | 114 | 38 | 86 | 784 | 5776 | |
| 2. | Liverpool | 108 | 38 | 84 | 576 | 4900 | |
| 3. | Chelsea | 102 | 38 | 82 | 400 | 4096 | |
| 4. | Arsenal | 96 | 38 | 79 | 289 | 3364 | |
| 5. | Everton | 90 | 38 | 72 | 324 | 2704 | |
| 6. | Tottenham Hotspur | 84 | 38 | 69 | 225 | 2116 | |
| 7. | Manchester United | 78 | 38 | 64 | 196 | 1600 | |
| 8. | Southampton | 72 | 38 | 56 | 256 | 1156 | |
| 9. | Stoke City | 66 | 38 | 50 | 256 | 784 | |
| 10. | Newcastle United | 60 | 38 | 49 | 121 | 484 | |
| 11. | Crystal Palace | 54 | 38 | 45 | 81 | 256 | |
| 12. | Swansea City | 48 | 38 | 42 | 36 | 100 | |
| 13. | West Ham United | 42 | 38 | 40 | 4 | 16 | |
| 14. | Sunderland | 36 | 38 | 38 | 4 | 4 | |
| 15. | Aston Villa | 30 | 38 | 38 | 64 | 64 | |
| 16. | Hull City | 24 | 38 | 37 | 169 | 196 | |
| 17. | West Bromwich Albion | 18 | 38 | 36 | 324 | 400 | |
| 18. | Norwich City | 12 | 38 | 33 | 441 | 676 | |
| 19. | Fulham | 6 | 38 | 32 | 676 | 1024 | |
| 20. | Cardiff City | 0 | 38 | 30 | 900 | 1444 | |
| | | | | | 161,210526 | 820 | |
| | | pL | | | | 19,6598203 | |

| Konkurrensebalanse i Premier League 2014/15 | | | | | | | |
|---|----------------------|-----------|-----|-----|--------------|--------------------|--|
| | | LCPi | MCP | APi | (LCPi-APi)^2 | (LCPi-MCP)^2 | |
| 1. | Chelsea | 114 | 38 | 87 | 729 | 5776 | |
| 2. | Manchester City | 108 | 38 | 79 | 841 | 4900 | |
| 3. | Arsenal | 102 | 38 | 75 | 729 | 4096 | |
| 4. | Manchester United | 96 | 38 | 70 | 676 | 3364 | |
| 5. | Tottenham Hotspur | 90 | 38 | 64 | 676 | 2704 | |
| 6. | Liverpool | 84 | 38 | 62 | 484 | 2116 | |
| 7. | Southampton | 78 | 38 | 60 | 324 | 1600 | |
| 8. | Swansea City | 72 | 38 | 56 | 256 | 1156 | |
| 9. | Stoke City | 66 | 38 | 54 | 144 | 784 | |
| 10. | Crystal Palace | 60 | 38 | 48 | 144 | 484 | |
| 11. | Everton | 54 | 38 | 47 | 49 | 256 | |
| 12. | West Ham United | 48 | 38 | 47 | 1 | 100 | |
| 13. | West Bromwich Albion | 42 | 38 | 44 | 4 | 16 | |
| 14. | Leicester City | 36 | 38 | 41 | 25 | 4 | |
| 15. | Newcastle United | 30 | 38 | 39 | 81 | 64 | |
| 16. | Sunderland | 24 | 38 | 38 | 196 | 196 | |
| 17. | Aston Villa | 18 | 38 | 38 | 400 | 400 | |
| 18. | Hull City | 12 | 38 | 35 | 529 | 676 | |
| 19. | Burnley | 6 | 38 | 33 | 729 | 1024 | |
| 20. | Queens Park Rangers | 0 | 38 | 30 | 900 | 1444 | |
| | | | | | 208,342105 | 820 | |
| | | pL | | | | 25,40757381 | |

| Konkurrensebalanse i Premier League 2015/16 | | | | | | | |
|---|----------------------|-----------|-----|-----|--------------|--------------------|--|
| | | LCPi | MCP | APi | (LCPi-APi)^2 | (LCPi-MCP)^2 | |
| 1. | Leicester City | 114 | 38 | 81 | 1089 | 5776 | |
| 2. | Arsenal | 108 | 38 | 71 | 1369 | 4900 | |
| 3. | Tottenham Hotspur | 102 | 38 | 70 | 1024 | 4096 | |
| 4. | Manchester City | 96 | 38 | 66 | 900 | 3364 | |
| 5. | Manchester United | 90 | 38 | 66 | 576 | 2704 | |
| 6. | Southampton | 84 | 38 | 63 | 441 | 2116 | |
| 7. | West Ham United | 78 | 38 | 62 | 256 | 1600 | |
| 8. | Liverpool | 72 | 38 | 60 | 144 | 1156 | |
| 9. | Stoke City | 66 | 38 | 51 | 225 | 784 | |
| 10. | Chelsea | 60 | 38 | 50 | 100 | 484 | |
| 11. | Everton | 54 | 38 | 47 | 49 | 256 | |
| 12. | Swansea City | 48 | 38 | 47 | 1 | 100 | |
| 13. | Watford | 42 | 38 | 45 | 9 | 16 | |
| 14. | West Bromwich Albion | 36 | 38 | 43 | 49 | 4 | |
| 15. | Crystal Palace | 30 | 38 | 42 | 144 | 64 | |
| 16. | Bournemouth | 24 | 38 | 42 | 324 | 196 | |
| 17. | Sunderland | 18 | 38 | 39 | 441 | 400 | |
| 18. | Newcastle United | 12 | 38 | 37 | 625 | 676 | |
| 19. | Norwich City | 6 | 38 | 34 | 784 | 1024 | |
| 20. | Aston Villa | 0 | 38 | 17 | 289 | 1444 | |
| | | | | | 232,605263 | 820 | |
| | | pL | | | | 28,36649551 | |

| Konkurrensebalanse i Premier League 2016/17 | | | | | | | |
|---|----------------------|-----------|-----|-----|--------------|--------------------|--|
| | | LCPi | MCP | APi | (LCPi-APi)^2 | (LCPi-MCP)^2 | |
| 1. | Chelsea | 114 | 38 | 93 | 441 | 5776 | |
| 2. | Tottenham Hotspur | 108 | 38 | 86 | 484 | 4900 | |
| 3. | Manchester City | 102 | 38 | 78 | 576 | 4096 | |
| 4. | Liverpool | 96 | 38 | 76 | 400 | 3364 | |
| 5. | Arsenal | 90 | 38 | 75 | 225 | 2704 | |
| 6. | Manchester United | 84 | 38 | 69 | 225 | 2116 | |
| 7. | Everton | 78 | 38 | 61 | 289 | 1600 | |
| 8. | Southampton | 72 | 38 | 46 | 676 | 1156 | |
| 9. | Bournemouth | 66 | 38 | 46 | 400 | 784 | |
| 10. | West Bromwich Albion | 60 | 38 | 45 | 225 | 484 | |
| 11. | West Ham United | 54 | 38 | 45 | 81 | 256 | |
| 12. | Leicester City | 48 | 38 | 44 | 16 | 100 | |
| 13. | Stoke City | 42 | 38 | 44 | 4 | 16 | |
| 14. | Crystal Palace | 36 | 38 | 41 | 25 | 4 | |
| 15. | Swansea City | 30 | 38 | 41 | 121 | 64 | |
| 16. | Burnley | 24 | 38 | 40 | 256 | 196 | |
| 17. | Watford | 18 | 38 | 40 | 484 | 400 | |
| 18. | Hull City | 12 | 38 | 34 | 484 | 676 | |
| 19. | Middlesbrough | 6 | 38 | 28 | 484 | 1024 | |
| 20. | Sunderland | 0 | 38 | 24 | 576 | 1444 | |
| | | | | | 170,315789 | 820 | |
| | | pL | | | | 20,77021823 | |

| Konkurrensebalanse i Premier League 2017/18 | | | | | | | |
|---|--------------------------|-----------|-----|-----|--------------|------------------|--|
| | | LCPi | MCP | APi | (LCPi-APi)^2 | (LCPi-MCP)^2 | |
| 1. | Manchester City | 114 | 38 | 100 | 196 | 5776 | |
| 2. | Manchester United | 108 | 38 | 81 | 729 | 4900 | |
| 3. | Tottenham Hotspur | 102 | 38 | 77 | 625 | 4096 | |
| 4. | Liverpool | 96 | 38 | 75 | 441 | 3364 | |
| 5. | Chelsea | 90 | 38 | 70 | 400 | 2704 | |
| 6. | Arsenal | 84 | 38 | 63 | 441 | 2116 | |
| 7. | Burnley | 78 | 38 | 54 | 576 | 1600 | |
| 8. | Everton | 72 | 38 | 49 | 529 | 1156 | |
| 9. | Leicester City | 66 | 38 | 47 | 361 | 784 | |
| 10. | Newcastle United | 60 | 38 | 44 | 256 | 484 | |
| 11. | Crystal Palace | 54 | 38 | 44 | 100 | 256 | |
| 12. | Bournemouth | 48 | 38 | 44 | 16 | 100 | |
| 13. | West Ham United | 42 | 38 | 42 | 0 | 16 | |
| 14. | Watford | 36 | 38 | 41 | 25 | 4 | |
| 15. | Brighton and Hove Albion | 30 | 38 | 40 | 100 | 64 | |
| 16. | Huddersfield Town | 24 | 38 | 37 | 169 | 196 | |
| 17. | Southampton | 18 | 38 | 36 | 324 | 400 | |
| 18. | Swansea City | 12 | 38 | 33 | 441 | 676 | |
| 19. | Stoke City | 6 | 38 | 33 | 729 | 1024 | |
| 20. | West Bromwich Albion | 0 | 38 | 31 | 961 | 1444 | |
| | | | | | 195,24 | 820 | |
| | | pL | | | | 23,809371 | |