



Bacheloroppgave

ADM620 Jus og administrasjon

Hvilke erfaringer har studenter ved Høgskolen i Molde med digital hjemmeksamen?

Emma Tillman Haugland

Totalt antall sider inkludert forsiden: 37

Molde, 19.05.2022



Obligatorisk egenerklæring/gruppeerklæring

Den enkelte student er selv ansvarlig for å sette seg inn i hva som er lovlige hjelpemidler, retningslinjer for bruk av disse og regler om kildebruk. Erklæringen skal bevisstgjøre studentene på deres ansvar og hvilke konsekvenser fusk kan medføre. Manglende erklæring fritar ikke studentene fra sitt ansvar.

Du/dere fyller ut erklæringen ved å klikke i ruten til høyre for den enkelte del 1-6:		
1.	Jeg/vi erklærer herved at min/vår besvarelse er mitt/vårt eget arbeid, og at jeg/vi ikke har brukt andre kilder eller har mottatt annen hjelp enn det som er nevnt i besvarelsen.	<input checked="" type="checkbox"/>
2.	Jeg/vi erklærer videre at denne besvarelsen: <ul style="list-style-type: none">• ikke har vært brukt til annen eksamen ved annen avdeling/universitet/høgskole innenlands eller utenlands.• ikke refererer til andres arbeid uten at det er oppgitt.• ikke refererer til eget tidligere arbeid uten at det er oppgitt.• har alle referansene oppgitt i litteraturlisten.• ikke er en kopi, duplikat eller avskrift av andres arbeid eller besvarelse.	<input checked="" type="checkbox"/>
3.	Jeg/vi er kjent med at brudd på ovennevnte er å <u>betrakte som fusk</u> og kan medføre annullering av eksamen og utestengelse fra universiteter og høgskoler i Norge, jf. Universitets- og høgskoleloven §§4-7 og 4-8 og Forskrift om eksamen §§16 og 36.	<input checked="" type="checkbox"/>
4.	Jeg/vi er kjent med at alle innleverte oppgaver kan bli plagiatkontrollert, jf. høgskolens regler og konsekvenser for fusk og plagiat	<input checked="" type="checkbox"/>
5.	Jeg/vi er kjent med at høgskolen vil behandle alle saker hvor det forligger mistanke om fusk etter høgskolens retningslinjer for behandling av saker om fusk	<input checked="" type="checkbox"/>
6.	Jeg/vi har satt oss inn i regler og retningslinjer i bruk av kilder og referanser på biblioteket sine nettsider	<input checked="" type="checkbox"/>

Personvern

Personopplysningsloven

Forskningsprosjekt som innebærer behandling av personopplysninger iht. Personopplysningsloven skal meldes til Norsk senter for forskningsdata, NSD, for vurdering.

Har oppgaven vært vurdert av NSD?

ja nei

- Hvis ja:

Referansenummer:

- Hvis nei:

Jeg/vi erklærer at oppgaven ikke omfattes av Personopplysningsloven:

Helseforskningsloven

Dersom prosjektet faller inn under Helseforskningsloven, skal det også søkes om forhåndsgodkjenning fra Regionale komiteer for medisinsk og helsefaglig forskningsetikk, REK, i din region.

Har oppgaven vært til behandling hos REK?

ja nei

- Hvis ja:

Referansenummer:

Publiseringsavtale

Studiepoeng: 15

Veileder: Turid Aarseth og Øivind Opdal

Fullmakt til elektronisk publisering av oppgaven

Forfatter(ne) har opphavsrett til oppgaven. Det betyr blant annet enerett til å gjøre verket tilgjengelig for allmennheten (Åndsverkloven. §2).

Alle oppgaver som fyller kriteriene vil bli registrert og publisert i Brage HiM med forfatter(ne)s godkjenning.

Oppgaver som er unntatt offentlighet eller båndlagt vil ikke bli publisert.

Jeg/vi gir herved Høgskolen i Molde en vederlagsfri rett til å gjøre oppgaven tilgjengelig for elektronisk publisering:

ja nei

Er oppgaven båndlagt (konfidensiell)?

ja nei

(Båndleggingsavtale må fylles ut)

- Hvis ja:

Kan oppgaven publiseres når båndleggingsperioden er over?

ja nei

Dato:

Sammendrag

Jeg har valgt å undersøke studentene ved Høgskolen i Molde sine opplevelser med digital hjemmeeksamen ved høstsemesteret 2021. Jeg valgte å inkludere tre variabler når det kom til erfaringene: forberedelser, gjennomføring og resultat.

Jeg satt derfor i gang en egeninitiert evaluering hvor jeg samlet inn data gjennom kvantitativ metode i form av web-basert spørreskjema som ble sendt ut til bachelor- og årsstudium studenter ved avdelingen Logistikk (LOG) og Økonomi og samfunnsvitenskap (ØS). Jeg brukte brukermodellen som grunnlag ettersom jeg var ute etter brukernes erfaringer – altså studentene ved HiMolde. Jeg analyserte dataene ved hjelp av statistiske metoder i SPSS.

Man så i forberedelsesdelen at de fleste studentene prioriterte i større grad digitalt undervisningsmaterieell som powerpointer fra forelesninger. Pensumbøkene havnet i det midtre sjiktet, og relasjonsbetingede metoder for læring ble prioritert i mindre grad. Man så også at mange av studentene var fornøyde med forberedelsene sine.

I gjennomføringsdelen fokuserte jeg på reglene rundt digital hjemmeeksamen, problematikk med oppkobling/utstyr og hvordan den generelle opplevelsen var. De fleste studentene hadde god kjennskap til regelverket og lot seg ikke stresse av den grunn. Det var også mange som mente at digital hjemmeeksamen er en god løsning til deres studie, men noen synes oppgavene var litt omfattende.

På resultatdelen ser man at de fleste var fornøyde med karakterene sine, og det uavhengig av i hvilken grad de hadde prioritert forberedelsene. Det var også forskjellige karaktersnitt blant respondentene, noe som er å regne med.

Forord

Denne oppgaven er skrevet som en avsluttende del av min bachelorgrad i juss og administrasjon ved Høgskolen i Molde. Min studietid her har i stor grad vært preget av koronapandemien, avstandskrav og digitalisering, men jeg vil legge til at dette likevel har vært en av de beste tidene i livet mitt. Siden jeg har levd livet som student i denne til tider krevende perioden har jeg utviklet en stor interesse om koronapandemiens effekter, og da spesielt i forhold til ungdom og studenter. Jeg har også ved Høgskolen i Molde blitt introdusert til samfunnsvitenskap, organisasjon og evalueringsteori som jeg har trivdes veldig med. Dette gjorde valget mitt knyttet til tematikk og metode enkelt.

Jeg vil benytte anledningen til å takke alle involverte i min studietid ved Høgskolen i Molde både forelesere, medstudenter og klassekamerater. Jeg vil takke min far som motivert og hjulpet meg gjennom hele studieløpet. Og en spesiell takk til mine veiledere Turid Aarseth og Øivind Opdal for at de alltid har vært tilgjengelige i denne hektiske perioden, og hjulpet meg gjennom gode og konstruktive tilbakemeldinger. Denne oppgaven hadde ikke blitt den samme uten deres oppfølging.

Jeg sitter igjen med mange gode minner, ny kunnskap og nye erfaringer som jeg vil ta med meg videre i livet når jeg nå skal møte nye utfordringer.

Emma Tillman Haugland

19.05.2022

Innhold

1.0 Innledning	1
1.1 Tema og problemstilling	1
2.0 Teoretisk grunnlag	2
2.1 Evalueringsmodeller	3
2.2 Brukermodellen.....	4
2.3 Kriterier	4
3.0 Metode	4
3.1 Web-basert spørreskjema	6
3.2 Respondenter.....	7
3.3 Rekruttering av respondenter	7
3.4 Presentasjon av frafall.....	9
4.0 Evaluators rolle	9
4.1 Forskningsetikk	10
5.0 Analyse av data	12
5.1 Forberedelser.....	12
5.1.1 Univarat analyse av forberedelser.....	13
5.1.2 Bivarat analyse av prioritering av forberedelser.....	14
5.2 Gjennomføring	16
5.2.1 Univarat analyse av eksamensopplevelsen.....	16
5.2.2 Univarat analyse av bruk av hjelpemiddel.....	17
5.2.3 Univarat analyse av erfaringer på eksamensdagen	19
5.3 Resultat.....	20
5.3.1 Bivarat analyse av sluttarakter knyttet til fornøyelse med forberedelser.....	20
5.3.2 T-test av oppnådd snittkarakter høsten 2021	21
5.3.3 Univarat analyse av tilfredshet med eksamensform	23
6.0 Oppsummering og konklusjon	24
6.1 Oppsummering	24
6.2 Oppsummering av forskningsspørsmål.....	25
6.3 Konklusjon	25
7.0 Videre forskning	27
8.0 Litteraturliste	27
9.0 Vedlegg	28
9.1 Informasjonsbrev om spørreskjemaet	28
9.2 Spørreskjema i prosent.....	28

1.0 Innledning

Høsten 2021 så lenge ut til å bli slutten på koronapandemien som endret hverdagen til studentene ved Høgskolen i Molde – og landets øvrige studenter – siden mars 2020. Slik ble det ikke. Etter at man så en økning i smittetilfeller, ble også høsten 2021 preget av tiltak, anbefalinger og avstandskrav. Et problem var hvordan eksamen skulle avvikles under de nye tiltakene. Det ble bestemt at også høsten 2021 skulle skoleeksamener i all hovedsak arrangeres som hjemmeeksamener (Høgskolen i Molde, 2021).

I denne bacheloroppgaven ønskes det å få et innblikk i hvilke erfaringer studenter ved Høgskolen i Molde har hatt med digital hjemmeeksamen. Jeg har valgt høsten 2021 som utgangspunkt siden studentene denne høsten fikk beskjed allerede tidlig i semesteret at digital hjemmeeksamen var norm (Høgskolen i Molde, 2021). Det betyr at de har kunnet forberede seg på den aktuelle eksamensformen. I denne oppgaven har jeg valgt å definere og avgrense digital hjemmeeksamen som: «en eksamen man tar hjemme hvor man har 3-6 timer på seg». Eksamener som ikke passer denne definisjonen, vil altså ikke bli vurdert i denne oppgaven.

Det er særlig tre punkter som skal vektlegges i denne oppgaven; **forberedelser, gjennomføringen og resultat**. Jeg ønsker å finne ut av hvordan studentene opplevde tiden før eksamen, selve eksamensdagen og perioden etter levert besvarelse. Oppgaven vil være informert av et evalueringsteoretisk perspektiv. Det betyr at vurderingene av digital hjemmeeksamen vil bli gjort med utgangspunkt i eksplisitte kriterier (Tornes, 2012:50-53).

1.1 Tema og problemstilling

Begrunnelsen for valgt tematikk er at temaet er lite belyst på forskningsfeltet. Man kan finne flere artikler om juks på eksamen, både digital hjemmeeksamen og skoleeksamen (Løkeland-Stai, 2021). Men jeg finner ikke så mye om studenters helhetlige opplevelse av digital hjemmeeksamen.

Det juridiske fakultetet ved Universitetet i Oslo har evaluert hvordan de første eksamenene etter nedstengingen var for studentene (Universitetet i Oslo, 2020). Ettersom denne evalueringen tok utgangspunkt i de første digitale hjemmeeksamenene, som muligens var preget av noe hastverk, ønsker jeg å trekke frem tematikken mot høsten 2021 fordi dette

ble studentene ved Høgskolen i Molde fjerde semester med digitalisering. (Høgskolen i Molde, 2021). Jeg ønsker derfor å samle inn erfaringer knyttet til digital hjemmeeksamen for å belyse et interessant og aktuelt tema.

Selv om de mer erfarende studentene ved Høgskolen har måtte venne seg til denne formen for eksamen er det viktig å legge til at det finnes studenter ved Høgskolen som tar en slik eksamen for første gang.

Problemstillingen blir dermed som følger:

Hvilke erfaringer har studenter ved Høgskolen i Molde med digital korttids hjemmeeksamen?

Til problemstillingen har jeg satt opp tre forskningsspørsmål som jeg ønsker å besvare igjennom denne studien:

1. Hvilke erfaringer og vurderinger har studentene når det gjelder måten de **forberedte** seg til digital hjemmeeksamen?
2. Hvilke erfaringer og vurderinger har studentene når det gjelder måten de **gjennomførte** selve eksamen på?
3. I hvilken grad har måten en forberedte seg og gjennomførte eksamen, betydning for hvilke **resultater** en oppnådde?

Måten studentenes erfaringer skal samles inn på vil være gjennom et spørreskjema som vil redegjøres for i metoddelen av oppgaven. En kort begrunnelse for dette valget er for å få inn flest mulig svar fra studentene.

2.0 Teoretisk grunnlag

Evalueringslitteraturen skiller mellom tre former for evalueringer (Tornes, 2012:49-52). Disse er forskjellige fordi evalueringer kan utføres i ulike tidsperspektiv nemlig før (prospektiv), underveis (formativ) eller etter et fullført tiltak eller en endring (summativ). Jeg er ute etter erfaringene til moldestudentene ved forberedelser, gjennomføringen og resultatene til digital hjemmeeksamen høsten 2021 så valget av evalueringsform må passe dette. Den formen for evaluering som vil passe best i dette prosjektet vil være den

summative varianten, fordi endringen fra skoleeksamen til digital hjemmeeksamen er et tiltak som allerede er gjennomført. Studentene har allerede avlagt eksamen for det semesteret som skal med i oppgaven og jeg vil derfor se effekten av tiltaket. Det vil derfor gjennomføres en summativ evaluering i dette prosjektet.

2.1 Evalueringsmodeller

En evalueringsmodell er en forenklet framstilling av opplegget for en undersøkelse som baserer seg på teoretiske innsikter og funn fra tidligere forskning (Tornes, 2012:101-105). I evalueringsslitteraturen skiller man mellom seks typer evalueringsmodeller; resultatmodeller, prosessmodeller, systemmodeller, økonomiske modeller, aktørmodeller og programteorimodeller (Hansen 2005 i Tornes, 2012:111).

Siden jeg skal gjennomføre en summativ evaluering er det særlig to modeller som peker seg ut, nemlig resultatmodeller og aktørmodeller.

Det finnes to typer resultatmodeller og de kan hjelpe evaluatør med å besvare særlig to spørsmål: i hvilken grad er målene oppnådd og/eller hvilke effekter kan spores (Tornes, 2012:111). Problemstillingen fokuserer ikke på en spesifikk målsetting, og heller ikke hvilke effekter tiltaket har hatt, f.eks. når det gjelder studiepoengproduksjon og kostnader på institusjons eller samfunnsnivå. Derfor vil ikke en resultatmodell fungere optimalt.

I likhet med resultatmodeller finnes det flere former for aktørmodeller: brukermodellen, interessentmodellen og fagfellemodellen. Disse skiller seg fra hverandre ut ifra hvem som er aktører i en evaluering. En brukermodell skal finne svar på om et program/tiltak er tilfredsstillende sett med brukerens øyne (Tornes, 2012:126). I problemstillingen min vil brukermodellen fungere godt fordi jeg er ute etter erfaringer fra moldestudentene.

Interessentmodellen er ganske lik brukermodellen. Forskjellen er at interessentmodellen tar utgangspunkt i et bredere spekter av grupper ettersom aktørene i denne modellen vil være de som har interesse av eller berøres av et tiltak (Tornes, 2012:129). Hvis jeg skulle vurdere tiltaket med digital hjemmeeksamen ut fra flere interessenter som faglærere eller studieadministrasjonen ville denne modellen vært relevant. Jeg fokuserer kun på brukeren av digital hjemmeeksamen. Fagfellemodellen vil heller ikke fungere godt i denne evalueringen ettersom denne typen modell er mest interessert i hvem som gjennomfører evalueringen, og ikke de som berøres av et tiltak (Tornes, 2012:132).

2.2 Brukermodellen

I nyere tider ser man at brukermodeller blir stadig oftere tatt i bruk når det er snakk om å evaluere offentlige tjenester, og særlig når det er snakk om hvor tilfreds man er med et tilbud (Tornes, 2012:127). Jeg har derfor valgt å ta utgangspunkt i brukermodellen i dette evalueringsprosjektet, fordi jeg vil finne ut om tiltaket knyttet til digital hjemmeeksamen kan anses som tilfredsstillende for moldestudentene (Tornes, 2012:126). Dette vil da, som nevnt, gjøres i form av deres erfaringer og vurderinger av tiltaket.

2.3 Kriterier

En evaluering skiller seg fra anvendt samfunnsforskning ved at man i tillegg til å analysere også skal vurdere (Tornes, 2012:53). Vurderingsdelen i en evaluering gjør det nødvendig med en verdi eller et mål som kan tjene som et kriterium for hva som kan anses som et positivt resultat (Tornes, 2012:53). Kriteriene i denne oppgaven vil både gjenspeile problemstillingen, samtidig som jeg vil ta utgangspunkt i brukermodellen ved utarbeidelsen av disse. Jeg ute etter brukernes vurdering med digital hjemmeeksamen høstsemesteret 2021. Jeg vil dermed ta utgangspunkt i studentenes utsiktspost, og utvikle måleparametere med utgangspunktet i at det er de som faktisk har noe å si om eksamensopplevelsen. Disse kriteriene skal operasjonaliseres i form av spørsmål i en strukturert spørreskjemaundersøkelse.

Etter valg av evalueringsmodell og kriterier skal vi over til den håndverksmessige siden av vitenskapelig virksomhet, nemlig metode spørsmålet, som omhandler ulike fremgangsmåter for å samle inn empiri (Aarseth i Tornes, 2012:102).

3.0 Metode

Den neste fasen i et forskningsprosjekt er å bestemme seg for metodisk tilnærming. Det finnes to muligheter ved valg av metode; en kvalitativ og en kvantitativ tilnærming. Problemstillingen bør være styrende for hva slags metode man velger (Jacobsen, 2015:64). En kvalitativ studie er som regel intensiv med få enheter der data samles inn som ord (Jacobsen, 2015:145). Noen eksempler på en slik tilnærming er for eksempel intervju, både individuelt og gruppevis, observasjon eller dokumentundersøkelser.

Et individuelt intervju vil fungere best med tanke på tre forutsetninger; man har få enheter, man er interessert i det hver enkelt sier og hvordan hver enkelt fortolker et fenomen (Jacobsen, 2015:146-147). Dette vil ikke være et godt alternativ i denne oppgaven ettersom det vil være for mange enheter.

Et gruppeintervju vil fungere best i sammenhenger hvor man ønsker synspunkter på erfaringer med noe spesifikt, ønsker gruppesynspunkter og når man ønsker å få vite noe om enighet og/eller uenigheter i en gruppe (Krueger & Casey, 2014, Stewart & Shamdasani, 2015 i Jacobsen 2015:160-161). Selv om gruppeintervjuer vil korte ned intervjutiden betraktelig vil det fortsatt være tidskrevende med tanke på antall enheter. Observasjon innebærer at undersøkelsen går ut på å se hva mennesker gjør i ulike situasjoner (Jacobsen, 2015:165). Dette vil heller ikke være en god løsning ettersom det vil være vanskelig å besvare problemstillingen gjennom observasjon.

Siste valget man kan foreta seg innenfor den kvalitative metoden er dokumentundersøkelser. Denne metoden skiller seg fra de øvre ettersom man i en dokumentundersøkelse bruker data som allerede er samlet inn (Jacobsen, 2015:170). I denne bacheloroppgaven vil det være nødvendig å samle inn primærdata direkte fra respondentene så denne metoden vil ikke kunne belyse problemstillingen på en god måte. En kvalitativ studie vurderer jeg som ikke aktuell metode.

Kvantitativ metode kalles ofte ekstensive metoder, eller metoder med mange respondenter, men med relativt lukket informasjon som forsker definerer på forhånd (Jacobsen, 2015:251). Metoden skiller seg dermed fra den kvalitative ved at data samles inn som tall og ikke i form av ord. Hensikten med den kvantitative tilnærmingen er å få inn informasjon som lett kan systematiseres, og som kan legges inn på datamaskiner i standardisert form slik at vi kan analysere mange enheter samlet (Jacobsen, 2015:251). En slik tilnærming vil blant annet fungere godt når det er mange enheter, og man for eksempel ikke har tid eller mulighet, til å intervjuer enhetene hver for seg eller i grupper. Som nevnt over vil det være nødvendig å samle inn primærdata fra respondentene og da er det særlig en type form for kvantitativ innsamling som dominerer, nemlig spørreskjema med lukkede svaralternativer (Jacobsen, 2015:251).

3.1 Web-basert spørreskjema

Det er flere måter man kan samle inn data på med utgangspunkt i et spørreskjema. Man kan levere ut spørreskjema via post, lage et web-basert spørreskjema, holde telefonintervju eller holde personlige intervju (Jacobsen, 2015:277). Det er styrker og svakheter ved alle formene for innsamling. Alternativene som innebærer intervju, vil ikke benyttes som innsamlingsmetode i denne oppgaven fordi det vil være for tidskrevende. Jeg står dermed igjen med to alternativer: enten sende ut spørreskjema via post eller lage et web-basert spørreskjema.

I denne bacheloroppgaven laget jeg et web-basert spørreskjema i samarbeid med tre andre bachelorstudenter ved juss og administrasjon. Spørreskjemaet ble så distribuert til de aktuelle enhetene. Tematikkene i bacheloroppgavene supplerte hverandre ettersom alle omhandlet studenter ved Høgskolen i Molde og temaer i forbindelse med studiehverdagen. Det ble valgt et web-basert spørreskjema etter en vurdering av alle alternativene, hvor vi kom frem til at denne metoden kunne sikre flest svar og minst arbeidsmengde for oss som forskere. Styrkene til et slikt spørreskjema er lave kostnader, at det er arbeidsbesparende og at respondentene vil ha en følelse av anonymitet (Jacobsen, 2015:278-279). En svakhet med denne varianten er at man kan oppleve nedgang i svarprosent. På den andre siden har studentene ved Høgskolen i Molde åpen tilgang til internett, så spørreskjemaet var lett tilgjengelig for enhetene. I tillegg brukte vi Canvas i formidlingsfasen, som er en læringsplattform som brukes av høyskolestudenter i hele landet, og hvor det meste av fagrelatert informasjon deles. Det er også verdt å legge til at frivilligheten til å svare vil komme klarere frem ved offentlige kunngjøringer i Canvas enn for eksempel personlige meldinger.

På bakgrunn av dette vil jeg si at web-basert spørreskjema er den beste løsningen i forhold til problemstillingen og målgruppen. De aktuelle respondentene fikk ca. 3 uker på å besvare spørreskjemaet før dataanalysene begynte. Begrunnelsen for metodevalget er at for å best belyse problemstillingen trengs det så mange erfaringer som mulig fra flest mulig studenter.

3.2 Respondenter

Respondentene i denne studien vil være studentene ved Høgskolen i Molde som har gjennomført digital hjemmeeksamen høsten 2021. Høgskolen består av tre avdelinger; avdelingen for logistikk (LOG), avdelingen for økonomi og samfunnsvitenskap (ØS) og avdelingen helse og sosialfag (HS). Etter mottatt oversikt fra eksamenskontoret om hvilke eksamener som ble arrangert høsten 2021 skilte avdelingen HS seg ut fordi de fleste studiene på denne avdelingen hadde gjennomført både skoleeksamener, mappeeksamener og diverse muntlig eksamener. Det samme gjelder masterprogrammene ved Høgskolen. Siden HS og masterprogrammet faller utenfor definisjonen av digital hjemmeeksamen ble de utelukket i spørreundersøkelsen.

Respondentene i denne undersøkelsen er altså bachelor og årsstudium studentene ved Høgskolens avdelinger LOG og ØS.

For å sikre at respondentene faktisk har gjennomført denne eksamensformen vil spørreskjemaet inneholde et innledende spørsmål om hvor mange digitale hjemmeeksamener de gjennomførte høsten 2021. Her var det mulighet for respondentene å svare 0.

En fordel med web-basert spørreskjema er muligheten til å benytte seg av filterspørsmål (Jacobsen 2015:279). 10 av de 242 som besvarte undersøkelsen hadde ikke digital hjemmeeksamen høsten 2021, og disse ble da filtrert bort fra denne delen av spørreskjemaet (se vedlegg 2). Det betyr at datagrunnlaget for analysene er 232 respondenter. Dette sikrer at studentene videre i undersøkelsen har erfaringer med den aktuelle eksamensformen.

3.3 Rekruttering av respondenter

Den teoretiske populasjonen i en undersøkelse vil si alle vi er interesserte i (Jacobsen, 2015:289). Som tidligere nevnt vil den teoretiske populasjonen i denne oppgaven være årsstudium og bachelorstudenter ved Høgskolen i Molde, avdelingene LOG og ØS. Det var registrert 1056 studenter ved de aktuelle avdelingene våren 2022. Disse vil da bli den teoretiske populasjonen.

Noe man må være forberedt på ved disse undersøkelsene er frafallet av respondenter (Jacobsen, 2015:290). Som jeg nevnte, var spørreskjemaet et samarbeid mellom meg og tre andre studenter. Dette gjorde at det var fire studenter som jobbet med å få rekruttert

respondenter, og ikke bare en. Dette må anses som en fordel. For å få studentene til å svare på spørreskjemaet ble det brukt flere metoder hvor prinsippet om frivillighet sto sentralt, samtidig som vi oppfordret sterkt til å svare.

Informasjon om spørreskjemaet og tematikken til bacheloroppgaven ble sendt ut til de aktuelle respondentene (vedlegg 1), via Canvas, som også er synkronisert til studentenes e-post adresse. Det kom inn en del svar gjennom denne metoden, men for å kunne samle inn så mange som mulig prøvde vi også noen andre metoder. Vi kontaktet noen sosiale mediekkanaler som er direkte knyttet til Høgskolen i Molde med link og informasjon. Et problem med bruk av sosiale medier er at andre studenter som ikke er aktuelle kan svare på skjemaet. Det viste seg at dette ikke var problematisk ettersom det i spørreskjemaet ble spurt om hvilken avdeling studentene tilhørte.

En annen metode som ble brukt var å ta kontakt med diverse forelesere som underviste i fag hvor det var mange aktuelle respondenter. Vi ba om å få promotere spørreskjemaet en dag det var satt opp undervisning. Det ble gjort ved at en av oss holdt en liten presentasjon av bacheloroppgavene og henviste til Canvas hvor de ville finne link til spørreskjemaet. Lenken ble også delt i zoom-chatten til studentene som hadde undervisningen digitalt hjemmefra.

Det ble også publisert et innlegg i skoleavisen Panorama om bacheloroppgavene, tematikkene og spørreskjemaet hvor aktuelle kandidater ble oppfordret til å svare (Waagbø, 2022).

Etter innsamlingen var ferdig hadde jeg mottatt 242 svar, men 10 respondenter måtte fjernes fordi de ikke hadde gjennomført digital hjemmeeksamen høsten 2021. Det var dermed 232 respondenter jeg skulle forholde meg til, som tilsvarer 21,96 % av den teoretiske populasjonen. Jacobsen (2015) definerer en tilfredsstillende svarprosent på 50 %. Selv om svarprosenten ble betydelig lavere i denne undersøkelsen er det ikke dette som er problematisk med analyser av spørreskjema. Det som er problematisk er om frafallet er systematisk skjevt (Jacobsen, 2015:310). For å sjekke hvem som har falt fra vil jeg sammenlikne noen variabler i spørreskjemaet med den teoretiske populasjonen (Jacobsen, 2015:310-11). Ettersom jeg er ute etter studenters generelle erfaringer ved to avdelinger kan vil jeg undersøke om noen av avdelingene er underrepresentert, eller om det er en mer jevn fordeling.

Ved avdeling ØS var det totalt 511 studenter høsten 2021 og 139 respondenter av spørreskjemaet. Dette utgjør en svarprosent på 27 %. Ved avdeling LOG var det 545

studenter høsten 2021 og 85 respondenter. Dette utgjør en svarprosent på 15,6 %. Det var 16 respondenter som hadde svart «vet ikke» på spørsmålet om avdeling og to respondenter ble fjernet at dataanalyseverktøyet fordi de ikke svarte på spørsmålet. Jeg vil legge til at dette var bakgrunnsvariabler for hele spørreskjemaet hvor den teoretiske populasjonen var 242, og ikke på min «del» av skjemaet hvor populasjonen var 232. Derfor er populasjonen høyere når det snakkes om representativiteten. Jeg observerer at avdelingen for LOG er underrepresentert i forhold til andel enheter i den gruppen.

3.4 Presentasjon av frafall

Tabell 1. Analyse av frafall i prosent fordelt på avdeling og studienivå. Tabellen viser også år på bachelornivå.

	Populasjon %	Svarandel %
Avdeling		
Avdeling logistikk	52	38
Avdeling økonomi og samfunnsvitenskap	48	62
Studienivå		
Årsstudium	10	11
Bachelorstudium	90	89
År på bachelorstudiet		
1. år	46	30
2. år	27	42
3. år	27	29

4.0 Evaluators rolle

Fordi denne evalueringen er egeninitiert, og ikke et prosjekt fra en oppdragsgiver, står jeg friere til å bestemme rammene for evalueringen. Jeg har vært tillitsvalgt i tre år, og har derfor kjennskap til studentenes situasjon, noe som har gitt meg stor motivasjon for denne evalueringen. Det er likevel visse regler og krav en evaluator må forholde seg til.

I enhver evaluering er det sentralt at evaluator er reflektert både rundt selve evalueringen, men også påpasselig på sin egen rolle i det. Beinta í Jákupsstovu og Eli Kjersem (2012) skiller mellom fire idealtypiske roller som man vil kunne oppleve å møte i et

evalueringsprosjekt: **samfunnsforsker, teknokrat, aksjonist og revisor**. For å finne den rollen som best kan representere meg som evaluator må rollene drøftes.

Rollen som *samfunnsforsker* er den rollen som kanskje kan passe best i denne evalueringen. Her ønsker man å analysere politikkutforming (Jákupsstovu og Kjersem, 2012:306). Koblingen til min oppgave er at digital hjemmeeksamen er et resultat av pressemeldinger og retningslinjer fra regjeringen basert på smittesituasjonen i landet. Denne rollen bygger på tradisjonell samfunnsvitenskapelig teori.

Rollen som *teknokrat* utfordrer den tradisjonelle rollen som samfunnsforsker på flere plan. Her var det sentralt at evalueringene blir begrenset til enkle beskrivelser, helst i form av tall (Jákupsstovu og Kjersem, 2012:306). Dette vil i noen grad passe beskrivelsen av dette prosjektet ettersom data blir samlet inn i form av tall gjennom spørreskjemaet. På den andre siden er rollen som teknokrat mer relevant i evalueringer hvor man er ute etter faktaopplysninger. I denne oppgaven er jeg ute etter erfaringer, som vil være subjektive, og det vil derfor ikke finnes noe fasitsvar på spørsmålene i skjemaet.

Rollen som *aksjonist* vil ikke passe dette prosjektet på bakgrunn av at jeg ikke ønsker å endre etablerte politiske systemer ved argumentasjon (Tornes, 2012:307).

Revisorrollen vil heller ikke passe fordi dens primærrolle vil være å legitimere eller dellegitimere et prosjekt (Tornes, 2012:307). En slik rolle er ikke relevant for min oppgave.

På bakgrunn av drøftelsen er det rollen som samfunnsforsker som vil være rollen som passer best i denne evalueringen, fordi jeg er ute etter erfaringer og ikke faktaopplysninger. Videre vil jeg gå inn på forskningsetikken som er svært viktig at en samfunnsforsker setter seg inn i før et forskningsprosjekt.

4.1 Forskningsetikk

Det er ikke bare forskere som påvirkes av samfunnsvitenskapelige undersøkelser, det gjør også personer som undersøkes og samfunnet generelt (Jacobsen, 2015:45). Man må derfor drøfte hva som er moralsk riktig ved både undersøkelsesfasen, men også hva som er riktig ved presentasjonen av funn. Det er undersøkelsesenesetene som blir den sentrale gruppen når man skal drøfte hva som er moralsk riktig. I Norge er det oppgitt tre grunnleggende krav knyttet til forholdet mellom forsker og de det forskes på: informert samtykke, krav til privatliv og krav til å bli korrekt gjengitt (Jacobsen, 2015:47).

Informert samtykke handler enkelt forklart om respondentenes frivillighet til deltakelse i et forskningsprosjekt. Jacobsen (2015) vektlegger fire hovedkomponenter til kravet om informert samtykke: kompetanse, frivillighet, full informasjon og forståelse. Jeg har i dette evalueringsprosjektet passet på at alle komponentene er til stede. Dette ble gjort ved at enhetene selv kunne velge å besvare spørreskjemaet, slik at prinsippet om frivillighet sto sentralt. Det ble også sendt ut et informasjonsbrev med spørreskjemaet som informerte om hva svarene skulle brukes til, tematikken i undersøkelsen og hvor lang tid det ville ta å fylle det ut.

Kravet til privatliv er det neste etiske kravet. Også her er det noen spørsmål man burde ha i bakhodet: hvor følsom informasjonen som samles inn er, hvor privat informasjonen er og sannsynligheten for at enkeltpersoner kan identifiseres ut fra data (Jacobsen, 2015:48-49). For å knytte disse spørsmålene til spørreskjemaet kan ikke informasjonen som ble samlet inn karakteriseres som verken følsom eller privat. Det ble kun stilt spørsmål på et overordnet nivå om hvordan studentene forberedte seg til digital hjemmeeksamen, hvordan de opplevde eksamensdagen og hva de tenker om resultatet. Når man snakker om sensitiv informasjon vil dette blant annet være rase, religion, seksuell retning, helseforhold, politisk retning med mer, jfr. personopplysningsloven § 2 punkt 8 (Jacobsen, 2015:49). I spørreskjemaet har jeg kun spurt om variablene kjønn og alder. Respondentene kan ikke betraktes som identifiserbare basert kun på disse spørsmålene. Om respondentene i undersøkelsen ikke ville svare på enkelte spørsmål, kunne de bare hoppe over det og dette kan knyttes til alle de tre etiske kravene.

Kravet til riktig presentasjon (bli korrekt gjengitt) av data er det siste kravet i norsk forskningsetikk. I den grad det er mulig skal en forsøke å gjengi resultater fullstendig og i riktig sammenheng (Jacobsen, 2015:50). Dette ble også fulgt opp i evalueringsprosjektet, både fordi jeg ønsket å finne ut hvordan moldestudentene har opplevd digital hjemmeeksamen, men også fordi jeg ville sikre at de etiske retningslinjene ble fulgt. Resultatene ble ikke justert i denne undersøkelsen, og dette ville heller ikke hatt noen hensikt siden det ikke er noe rett og galt svar i undersøkelsen. I en spørreundersøkelse vil empiri samles inn i form av tall, men også presenteres i form av tall. Jeg vil legge med svar både i analysedelen i undersøkelsen, men også fullverdig resultat av spørreskjemaet legges ved som vedlegg i oppgaven (se vedlegg 2). Dette sikrer at kravet om å bli korrekt gjengitt blir fulgt.

5.0 Analyse av data

For å analysere svarene på spørreskjemaet benyttes statistikkprogrammet, SPSS, hvor alle svarene fra respondentene ble lagt inn. Jeg utførte både uni- og bivariate analyser. I de univariate analysene har jeg rangert spørsmålene etter gjennomsnitt, og det er derfor oppbygningen av tabellene skiller seg ut fra tabellvedlegget (vedlegg 2). I de bivariate analysene har jeg brukt korrelasjonsmål og kji-kvadrattest for å sjekke om det er samvariasjon og om den er signifikant. Jeg gjennomføre også en T-test.

For å sikre at respondentene hadde gjennomført digital hjemmeeksamen brukte jeg et innledende spørsmål om hvor mange slike eksamener de hadde gjennomført høsten 2021. Dette ble redegjort for i metodedelen.

Jeg gjennomførte en totalundersøkelse og ikke en utvalgsundersøkelse siden hele populasjonen hadde muligheten til å svare på spørreskjemaet. Det er også enkelte spørsmål hvor det mangler svar fra noen respondenter. Dette kan skyldes at vedkommende ikke kjente seg igjen i påstanden, eller ikke ønsket å svare på akkurat dette spørsmålet. Som jeg nevnte i forskningsetikken, er dette noe man må respektere.

Jeg har valgt å presentere resultatene i rekkefølgen etter forskningsspørsmålene:

1. Hvilke erfaringer og vurderinger har studentene når det gjelder måten de forberedte seg til digital hjemmeeksamen? (**Forberedelser**)
2. Hvilke erfaringer og vurderinger har studentene når det gjelder måten de gjennomførte selve eksamen på? (**Gjennomføring**)
3. I hvilken grad har måten en forberedte seg og gjennomførte eksamen, betydning for hvilke resultater en oppnådde? (**Resultat**)

5.1 Forberedelser

«Hvilke erfaringer og vurderinger har studentene når det gjelder måten de forberedte seg til digital hjemmeeksamen?»

I denne delen av analysene ønsket jeg å finne svar på hvilke erfaringer og vurderinger studentene hadde knyttet til forberedelsene. Det ble ikke gjort noen avgrensning for hva som kan betegnes som forberedelsesfasen. Flertallet vil nok tenke at dette gjelder ukene

før eksamen, men det kan også gjelde hele semesteret. Forberedelsesaktivitetene jeg har inkludert i spørreskjemaet åpner for begge tolkningene.

Jeg har også valgt å omkode alle tabellene som har fem svaralternativer slik at disse heller får tre sentrale svaralternativer: liten/litt, noen/noe og mye/stor. Et argument for omkodning er at man sikrer at enkelte alternativer ikke blir veldig små. Et eksempel i mine analyser er at man ser et mønster i gruppen som har svart alternativet som er rangert «i liten grad». Denne gruppen er ofte veldig liten i mine analyser. Spørreskjemaet vil derfor være omkodet i analysedelen, men vil legges med uten omkodning i vedleggene (vedlegg 2).

5.1.1 Univarat analyse av forberedelser

Studentene skulle besvare seks delspørsmål ut ifra i hvilken grad de prioriterte aktivitetene vist i tabell 2. Aktivitetene kan relateres til forberedelsesfasen til en digital hjemmeeksamen. Jeg har fokusert på sentrale kilder til læring hvor jeg har inkludert digitale, teoretiske og relasjonsbaserte aktiviteter.

Tabell 2. Tabellen viser fordeling av viktigheten til de ulike aktivitetene. Viktigheten er fordelt på liten-, noen- og stor grad. Gjennomsnittsverdien gir en indikasjon på hvor viktig studentene rangerte de ulike aktivitetene.

	Liten grad 1 - 2	Noen grad 3	Stor grad 4 - 5	Respondenter	Gj.snitt
Så igjennom powerpointer, opptak, o.l.	7	17	77	100 % (N=230)	4,2
Løste tidligere eksamensoppgaver	17	19	64	100 % (N=230)	3,8
Leste pensum	19	26	55	100 % (N=229)	3,6
Laget sammendrag av pensum	34	18	48	100 % (N=230)	3,3
Arbeidet/diskuterte med andre studenter	39	26	36	100 % (N=230)	2,9
Kommunikasjon med faglærer i forkant	70	23	7	100 % (N=230)	2,0

Her ser man at det var en svært stor andel som fokuserte på å se igjennom læremateriell i form av powerpointer og opptak av forelesninger og løse eksamensoppgaver. Hele 77 % av respondentene har krysset av på at de i stor grad så igjennom læremateriell og 7 % har i motsetning krysset av på at de gjør dette i liten grad. Det er også mange (64 %) som løste tidligere eksamensoppgaver i forberedelsesfasen.

Pensumlesing og sammendrag av pensum kan plasseres i midten av prioriterte aktiviteter og det var ca. 50 % som prioriterte dette i stor grad. Det er de to alternativene som dreier seg om kommunikasjon med andre medstudenter og faglærere som scorer lavest i

spørreskjemaet. Det er 36 % av respondentene som prioriterte i stor grad å arbeide med andre studenter, mens det var 39 % som gjorde dette i liten grad. Kommunikasjon med faglærer scorer bare 7 % blant studentene som prioriterte dette, og 70 % hos de som ikke prioriterte dette.

Dette forteller at respondentene i større grad prioriterte digitalt undervisningsmaterieell som studentene har tilgang til gjennom Canvas, og prioriterte i noe mindre grad pensumbøker. Relasjonsbetingede foreberedelsesmetoder som kommunikasjon med faglærer eller andre studenter, scorer lavest.

5.1.2 Bivarat analyse av prioritering av forberedelser

I denne tabell 3 har jeg laget en indeks til spørsmål 5 om forberedelsesmetoder (se vedlegg 2). Dette har jeg gjort slik at hver respondent får en verdi som angir om vedkommende prioriterte forberedelser til digital hjemmeeksamen, eller ikke. Indeksen går fra 1-5 som svaralternativene, og jeg har valgt å omkode verdiene fra indeksen i fire grupper: liten grad (1,5-2,5), noen grad (2,6-3,4), stor grad (3,5-4,0) og svært stor grad (4,1-5,0). Den laveste verdien blant respondentene var 1,5 – derfor starter omkodingen på den verdien.

Jeg vil i denne tabellen knytte indeksen til hvor fornøyde respondentene var med sine egne forberedelser til digital hjemmeeksamen. Her vil jeg anta at man kan finne en samvariasjon fordi man kan tenke at de som i en større grad prioriterte forberedelsene til eksamen vil være mer fornøyde med forberedelsene, enn omvendt. Man kan uansett ikke være for sikker, man er derfor nødt til å analysere.

I denne oppgaven vil jeg ta i bruk korrelasjonsmål. Dette for å kunne se hvorvidt de som har krysset av for et visst svaralternativ på ett spørsmål, også har en tendens til å krysse av for et bestemt svaralternativ på et annet spørsmål (Jacobsen, 2015:337). Dette betegnes som en samvariasjon, og i slike spørreskjemaer er man ofte ute etter å finne sterke samvariasjoner. Jacobsen (2015) forholder seg til tre mål i en korrelasjon som kan vise om det er sterk, middels eller svak samvariasjon:

- Korrelasjonsmål under 0,30 indikerer en svak samvariasjon,
- Korrelasjonsmål på mellom 0,30 – 0,50 indikerer en middels korrelasjon
- Korrelasjon over 0,50 indikerer en sterk samvariasjon.

Det finnes flere varianter av korrelasjonsmål og i denne oppgaven vil Gamma bli brukt fordi variablene jeg opererer med er ordinale. Jeg vil også bruke kji-kvadrat test i oppgaven. Jeg har valgt å ha med dette for å finne ut om det er en signifikant samvariasjon. Det vil si hvor sikre kan man være på at samvariasjonen i utvalget også vil finnes i populasjonen (Jacobsen, 2015:372).

Tabell 3. Denne tabellen viser respondentenes indeks sett i sammenheng med hvor fornøyd de var med forberedelsene til digital hjemmeeksamen.

	Liten grad (1,5-2,5)	Noen grad (2,6-3,4)	Stor grad (3,5-4,0)	Svært stor grad (4,1-5,0)	Total
Misfornøyd (1,2)	38	12	7	0	13
Verken eller (3)	27	36	20	12	26
Fornøyd (4,5)	35	52	74	89	61
Respondenter	100 % (N=34)	100 % (N=92)	100 % (N=77)	100 % (N=26)	100 % (N=229)

$\Gamma = 0,53$ p -verdi (kjikvadrat-test) $< 0,001$

Totalkolonnen i denne tabellen viser at 61 % var fornøyd med egne forberedelser til hjemmeeksamen. Blant de som i svært stor grad prioriterte forberedelser til eksamen er 89 % fornøyd med egne forberedelser, mens i gruppen som i liten grad forberedte seg er tilsvarende andel 35 % - dette gir en prosentdifferanse på 54 prosentpoeng. Totalkolonnen viser også at 13 % var misfornøyd med forberedelsene, og man ser at 38 % av disse hadde prioritert forberedelsene i liten grad.

Man ser her at det er en sterk samvariasjon ettersom gamma-målingen er på over 0,5. Man kan også se i tabellen at tallene beveger seg oppover hos respondentene som var fornøyd med egne forberedelser på bakgrunn av i hvor stor grad de prioriterte forberedelser. Man ser også at tallene synker hos de som var misfornøyd med forberedelsene på bakgrunn av i graden de prioriterte forberedelsene. Tallene i «verken eller» kategorien er varierende, noe som også kan være å regne med i dette tilfellet. Man ser også at p -verdien for kjikvadrattesten var under 0,001 som vil si at samvariasjonen vil være sannsynlig å finne i

en større populasjon. Man kan altså fastslå at det er sterk og signifikant samvariasjon i denne tabellen.

5.2 Gjennomføring

«Hvilke erfaringer og vurderinger har studentene når det gjelder måten de gjennomførte selve eksamen på?»

Jeg vil anta at det er mange forskjellige erfaringer knyttet til dette temaet. Jeg har valgt å omkode svaralternativene på samme måte som jeg gjorde i analysene over, altså fra fem svaralternativer til 3.

Her har respondentene fått spørsmål om forhold som står sentralt i gjennomføringen av en slik eksamen, men også få spørsmål om forhold som direkte kan spores tilbake til timene studentene besvarte eksamensoppgaven/e høsten 2021. Sentrale temaet her vil være digitale og teoretiske hjelpemidler, regler tilknyttet eksamen og fusk.

5.2.1 Univarat analyse av eksamensopplevelsen

Studentene skulle svare på hvor godt enkelte forhold stemte overens med deres opplevelse av eksamensdagen(e) høsten 2021. Jeg har valgt ut enkelte forhold som kan betraktes som sentrale. Forholdene vil være tilknyttet det digitale og tilkobling, men også reglene om plagiat og fusk. Når man gjennomfører en digital hjemmeeksamen, har man alle hjelpemidler tilgjengelig og man er derfor nødt til å være oppmerksom til referering av pensum - men også eksterne kilder.

Tabell 4. Tabellen viser i hvilken grad studentene var kjent med sentrale forhold knyttet til digital hjemmeeksamen fordelt på liten-, noen- og stor grad

	Liten grad 1, 2	Noen grad 3	Stor grad 4, 5	Respondenter	Gj.snitt
Jeg var kjent med reglene om plagiat og fusk	6	6	89	100 % (N=230)	4,6
Reglene om plagiat og fusk gjorde meg stresset under eksamen	69	11	20	100 % (N=230)	2,2
Jeg hadde problemer med å finne et sted å jobbe uforstyrret på eksamensdagen(e)	82	11	7	100 % (N=230)	1,6
Jeg hadde problemer med internett/tilkobling under eksamen	90	5	5	100 % (N=230)	1,4
Jeg hadde problemer med teknisk utstyr under eksamen	90	7	3	100 % (N=230)	1,3

Denne tabellen viser at en stor del av studentene (89 %) visste om reglene knyttet til plagiat og fusk når de gjennomførte digital hjemmeeksamen høsten 2021. Disse reglene er det helt sentralt at studentene vet om når de gjennomfører en slik type eksamen. Denne eksamensformen fører også til litt andre type regler om fusk enn på en vanlig skoleeksamen, fordi man har hjelpemidler tilgjengelig hjemme. På lik linje som at studentene må referere til hjelpemidlene sine er det heller ikke lov å sitte sammen med andre på eksamensdagen, eller samarbeide på noen andre måter. Dette er vanskeligere å spore opp ved en digital hjemmeeksamen enn ved skoleeksamen, ettersom man kan se fysisk hvem som prater med hverandre under skoleeksamen, men mister denne muligheten når studentene sitter hjemme. Dette er løst ved at sensorene kjører oppgavene gjennom en plagiatkontroll som vil spore opp eventuelt plagiat og samtidig gi utslag dersom enkelte studenter har like besvarelser. Man kan også se at det er en relativt liten andel på 20 % som i stor grad har vært stresset for dette regelverket – noe som kanskje kan være på bakgrunn av kjennskapen til reglene. Det er også svært få som hadde problemer med å finne et sted å jobbe, internett og teknisk utstyr under eksamensdagen. Dette må betraktes som positivt for studentene ettersom det kan ødelegge mye av opplevelsen med hjemmeeksamen.

5.2.2 Univarat analyse av bruk av hjelpemiddel

Studentene skulle besvare i hvilken grad de hadde nytte av enkelte, sentrale hjelpemidler under eksamensdagene høsten 2021. I denne oppgaven har jeg fokusert på seks sentrale

hjelpemidler. Hjelpemidlene inkluderer de «vanligste» kildene, som pensum og foiler fra forelesninger, men også internett-søk som studentene har mulighet til å benytte seg av under eksamen.

Tabell 5. Tabellen viser i hvilken grad studentene hadde nytte av ulike sentrale hjelpemidler under eksamensdagen(e) fordelt på liten-, noen- og stor grad

	Liten nytte (1 – 2)	Noe nytte 3	Stor nytte 4, 5	Respondenter	Gj.snitt
Pensum	9	17	74	100 % (N=230)	4,1
Tidligere notater	14	17	69	100 % (N=229)	4,0
Tidligere løsninger av arbeidskrav/eksamener	14	19	67	100 % (N=230)	3,9
PowerPoint presentasjoner o.l	21	26	53	100 % (N=230)	3,6
Søk på internett	36	22	42	100 % (N=229)	3,2
Videoer fra forelesning	70	13	18	100 % (N=230)	2,2

Her kan man se at de digitale formene for hjelpemidler brukes i mindre grad enn for eksempel pensum som scorer best. Jeg vil ikke si at det er overraskende at de fleste hadde mer nytte av pensum enn videoer fra forelesning. Dette på grunn av at det ikke er alle som har tilgang til videoer fra forelesninger, og det er heller ikke alle forelesninger som spilles inn for at studentene kan se de i opptak. I tillegg kan det være tidskrevende å slå opp videoer fra forelesning under en digital hjemmeeksamen, hvert fall når man kun per denne definisjonen kun har 3-6 timer.

Som student så har man først og fremst pensum og forelesninger som hovedkilden til læring, og det er pensum studentene jobber med gjennom året – både selvstendig og gjennom forelesninger. Derfor vil jeg ikke si at det er overraskende at 74 % hadde stor nytte av pensum under eksamen. Det er uansett viktig å legge til at det ikke er alle studenter som bruker aktivt hjelpemidler under hjemmeeksamen, og dette kan også ha noe med tidspresset å gjøre. Jeg vil også si at tidspresset kan være en grunn til at internettsøk er lavere enn andre grupper (42 %).

Man ser uansett en presentasjon over hvordan de har prioritert disse hjelpemidlene noe jeg vil si er sentralt for belysningen av studentenes erfaringer om digital hjemmeeksamen.

5.2.3 Univarat analyse av erfaringer på eksamensdagen

I dette spørsmålet ønsket jeg å spørre studentene mer direkte om deres erfaringer på eksamensdagen, og andre forhold som muligens kan påvirke deres erfaringer med eksamen. Studentene skulle her ta stilling til ulike påstander om digital hjemmeeksamen høsten 2021. Det er flere ting jeg synes er interessant i denne tabellen som jeg vil presentere under.

Tabell 6: Denne tabellen viser ulike påstander om digital hjemmeeksamen som studentene skulle ta stilling om det stemte lite-, noe- eller mye

	Stemmer lite 1, 2	Stemmer noe 3	Stemmer mye 4, 5	Respondenter	Gj.snitt
Jeg brukte aktivt hjelpemidler	11	21	69	100 % (N=229)	4,0
Jeg opplevde eksamen som stressende	35	22	43	100 % (N=228)	3,2
Digital hjemmeeksamen passet godt til studiet mitt	3	12	85	100 % (N=229)	4,5
Oppgavene var for omfattende	19	36	45	100 % (N=229)	3,4
Det var vanskelig å disponere tiden	31	31	38	100 % (N=229)	3,1
Jeg ble lett ukonsentrert	65	20	15	100 % (N=229)	2,2

Det viser seg at det er en stor andel (85 %) av studentene ved Høgskolen som synes at digital hjemmeeksamen passet godt til deres studie. Dette er interessant ettersom det kan trekke i retningen at studentene jevnt over er fornøyd med digital hjemmeeksamen. For å knytte analysen til problemstillingen kan man bruke det første delspørsmålet som utgangspunkt, og deretter knytte inn de andre delspørsmålene. De er mer detaljert og påpeker momenter som kan ha en betydning for det samlede inntrykket. Vi ser for eksempel at det er en stor andel på 69 % som benytter seg aktivt av hjelpemidler under eksamen. Det vil jeg si er noe overraskende ettersom man, i forhold til denne oppgavens definisjon om digital hjemmeeksamen, kun har 3-6 timer på seg, slik jeg påpekte i forrige

tabell. Vi så jo også i forrige tabell at det var pensum som flest studenter hadde best nytte av, og det kan mulig ta tid å bla i pensumbøkene under eksamen.

Vi ser også at det er en liten andel (15 %) som blir lett ukonsentrert under eksamen. Dette vil jeg også si er litt overraskende ettersom studentene har tilgang og muligheten til alt når de sitter hjemme. På den andre siden kan selve eksamenssituasjonen gjøre at man klarer å sitte konsentrert med det man skriver siden det er tellende karakter. Man ser også at det er en viss andel som opplever digital hjemmeeksamen som stressende, men det er relativt jevnt fordelt slik som gruppen som ikke opplevde det som stressende. Studentene hadde også veldig delte meninger når det kom til disponering av tid.

5.3 Resultat

«I hvilken grad har måten en forberedte seg og gjennomførte eksamen, betydning for hvilke resultater en oppnådde?»

I denne delen av analysene vil jeg gå direkte inn på spørsmål som kan knyttes til studentenes erfaringer med digital hjemmeeksamen. Jeg ønsker både å måle resultater i form av et karaktersnitt for høstsemesteret 2021 som er et eget spørsmål i spørreskjemaet (vedlegg 2), men jeg vil også fokusere på hvor fornøyde studentene har vært helhetlig med eksamensformen. Jeg ønsker også i denne delen av analysen å se noen forhold i sammenheng. Jeg vil derfor fokusere i større grad på bivariate analyser i denne delen enn i de foregående. Jeg har også inkludert en t-test i denne delen, for å gjøre bacheloroppgaven mer analytisk spennende. Forberedelsesfasen vil også sees i sammenheng med respondentenes resultater.

5.3.1 Bivariat analyse av slutt karakter knyttet til fornøyelse med forberedelser

I denne tabellen har jeg valgt å knytte hvilken snitt karakter studentene oppnådde høsten 2021 mot hvor fornøyde de var med forberedelsene sine. Det vil være naturlig å tenke at de som oppnådde høyere karakter vil være mer fornøyd med forberedelsene enn de som havnet på den lavere delen av karakterskalaen. Jeg kan se at det er en viss samvariasjon mellom variablene, men for å finne ut med sikkerhet om det er det kan man ta i bruk korrelasjonsmålt.

Tabell 7. Denne tabellen viser graden av fornøydhet målt mot studentenes snittkarakter for høstsemesteret 2021

	Misfornøyd (1, 2)	Verken eller (3)	Fornøyd (4, 5)	Total
1 (E,ED,D)	14	10	4	7
2 (DC,C)	48	48	32	38
3 (CB,B)	17	40	41	38
4 (BA,A)	21	2	23	17
Total	100 % (N=29)	100 % (N=60)	100 % (N=140)	100 % (N=229)

$\Gamma = 0,36$ p -verdi (kvikvadrat-test) $< 0,001$

I tabell 7 ser vi at det er 23 % som fikk snittkarakterene BA og A som var fornøyde med forberedelsene sine. Det som er litt overraskende er at det er nesten samme prosentandel (21), med samme karakteren, som var misfornøyd med sine forberedelser. Man vil jo tenke at de studentene med best karakter vil være mer fornøyde med forberedelsene sine. Det kan hende at selv om de fikk et godt karaktersnitt ikke prioriterte forberedelsene i like stor grad som ønsket og at de dermed ikke er fornøyde med forberedelsene.

Når det kommer til karaktersnittet E, ED og D, som er den lavere delen av karakterskalaen, er resultatene litt som forventet. 14 % var misfornøyde med forberedelsene, mens kun 4 % var fornøyde. Det var også 10 % som svarte at de var verken fornøyd eller misfornøyd med forberedelsene i denne karaktergruppen. Det var en del (48 %) som oppnådde snittkarakterene DC og C som var misfornøyde med sine forberedelser, og 32 % innenfor samme gruppen var fornøyde. I gruppen CB og B var det 41 % som var fornøyde med forberedelsene og 17 % som var misfornøyde.

Man ser at gamma er på 0,36 noe som tyder på en tydelig samvariasjon mellom svarene. P-verdien for kvikvadrattesten var under 0,001 som vil si at samvariasjonen er å regne med i en større populasjon.

5.3.2 T-test av oppnådd snittkarakter høsten 2021

Studentene skulle besvare seks delspørsmål knyttet til i hvilken grad de prioriterte de ulike aktivitetene i forbindelse med digital hjemmeeksamen høsten 2021. Grad av prioritering ble målt på en skala fra 1 til 5 og er i tabell 7 omkodet til to grupper – lav prioritet (1 til 3) og høy prioritet (4 og 5). I tillegg skulle respondentene angi hvilken snittkarakter de oppnådde det samme semesteret. Dette ble målt på en skala fra E til A med halve karakter

(se spørsmål 10 i vedlegg 2). Dette gir totalt ni karakternivå som i dataanalysen er omkodet til tallverdier (E=1, DE=1,5, D=2, CD=2,5 osv.). Selv om karaktersnittet vurderes som en ordinal variabel, er det i denne tabellen valgt å gjennomføre en T-test (Jacobsen, 2015:370). Poenget er å sammenligne om det er forskjell i karaktersnitt mellom de som prioriterte de seks ulike aktivitetene og de som ikke gjorde det. Nullhypotesen (Jacobsen, 2015:371) er at det ikke er noen forskjell mellom de to gruppene, mens den alternative hypotesen er at gruppen med «Høy prioritet» oppnådde et høyere karaktersnitt.

Tabell 8 er en t-test som viser forskjeller mellom studentenes karaktersnitt mellom de som prioriterte de seks ulike aktivitetene under til forberedelsene, og de som ikke prioriterte det.

		Lav prioritet	Høy prioritet	Total	T-test p- verdi
Leste pensum	Snitt N=	3,25 103	3,55 126	3,41 229	0,003
Arbeidet/diskuterte med andre studenter	Snitt N=	3,36 148	3,50 82	3,41 230	0,103
Kommunikasjon med faglærer i forkant	Snitt N=	3,41 213	3,32 17	3,41 230	0,335
Laget sammendrag av pensum	Snitt N=	3,29 119	3,53 111	3,41 230	0,014
Så igjennom powerpointer, opptak, o.l.	Snitt N=	3,24 52	3,46 177	3,41 230	0,044
Løste tidligere eksamensoppgaver	Snitt N=	3,23 84	3,51 146	3,41 230	0,008

Tabell 8 viser at de som i liten grad prioriterte å lese pensum fikk et karaktersnitt=3,25, altså noe bedre enn C. For de som i høy grad prioriterte å lese pensum ble karaktersnittet=3,55, noe som tilsvarer BC. Resultatet er signifikant med $p=0,003$, og det betyr at den alternative hypotesen beholdes. Jeg hadde kanskje forventet en litt større forskjell på karaktersnittet i de to gruppene, eller at gruppen som i liten grad hadde prioritert aktivitetene hadde noe lavere karaktersnitt.

Videre viser tabellen at de som hadde «Høy prioritet» mht. å lage sammendrag av pensum, se gjennom powerpointer, opptak, o.l. samt løst tidligere eksamensoppgaver oppnådde litt

bedre karaktersnitt en studentene som er i gruppen «Lav prioritet» ($p < 0,05$). Dette hadde jeg forventet fordi man muligens får en bedre oversikt over pensum i form av sammendrag. Jeg vil også legge til at forberedelsene til en skoleeksamen kontra en digital hjemmeeksamen kan være forskjellig på bakgrunn av tilgangen til hjelpemidler – dette kunne vært interessant å se på som videre forskning. Man kan lettere slå opp i sammendrag og powerpointer på eksamen enn eksempelvis pensumboken. Delspørsmålene «Arbeidet/diskuterte med andre studenter» og «Kommunikasjon med faglærer i forkant» gir ikke signifikante forskjeller mellom de to gruppene ($p > 0,05$)

5.3.3 Univariate analyse av tilfredshet med eksamensform

Tabell 9 ble utformet slik at den både kunne samle inn studenters meninger på litt mer spesifikke momenter, men jeg ville også bruke denne tabellen som en oppsummering for spørreskjemaet. Det er også derfor spørsmålene både omfatter forberedelse, gjennomføringen og resultater knyttet til digital hjemmeeksamen. Jeg har lagt den inn i slutten av resultatdelen i analysene, nettopp for å oppsummere. Studentene skulle ta stilling til hvor fornøyde de var med fem elementer knyttet til eksamen.

Tabell 9 viser en oversikt over hvor fornøyde studentene var med forholdene i tabellen fordelt etter misfornøyd-, verken eller- og fornøyd

	Misfornøyd 1, 2	Verken eller 3	Fornøyd 4, 5	Respondenter	Gj.snitt
Gjennomføringen av eksamensdagen	7	31	63	100 % (N=230)	3,8
Eget resultat	8	29	63	100 % (N=230)	3,8
Måten jeg forberede meg	13	26	61	100 % (N=229)	3,7
Informasjon og opplegg fra faglærere	12	31	57	100 % (N=230)	3,7
Eksamensoppgavene	19	38	43	100 % (N=229)	3,4

Det vi ser i denne analysen er at gjennomsnittet er høyt på de fleste spørsmålene. Det er også få respondenter som har svart at de er misfornøyde i de fleste forholdene. Man kan altså studentene er jevnt over er mer fornøyd med de fleste forholdene som tas opp. Man må uansett kommentere at det er en stor andel som har svart «verken eller» på disse delspørsmålene enn i de andre tabellene. Dette kan det være flere grunner til: det kan eksempelvis dreie seg om at enkelte respondenter ikke har noen klare meninger om forholdet, eller at de synes det var helt greit.

Det som scorer høyest hos studentene er selve gjennomføringen av eksamensdagen hvor er kun er 7 % som har svart at de er misfornøyde. Dette er noe å merke seg i forhold til problemstillingen. Det som scorer lavest, er hvor fornøyde studentene var med eksamensoppgavene (43 %). Det var 19 % som uttrykte at de var misfornøyde med eksamensoppgavene i spørreskjemaet. Slik vi så i forrige tabell var det også en stor andel der som svarte at oppgavene var for omfattende og dette kan være grunnen til at flere er misfornøyde med eksamensoppgavene i denne tabellen.

Det virker også som studentene er fornøyde med forberedelsesmetodene de har benyttet seg av ettersom det kun er 13 % i kategorien for de misfornøyde.

6.0 Oppsummering og konklusjon

6.1 Oppsummering

I denne bacheloroppgaven har jeg utført en evaluering hvor jeg ville undersøke hvilke erfaringer studentene ved Høgskolen i Molde hadde med digital korttids hjemmeeksamen høsten 2021. Jeg valgte å forholde meg til tre variabler for å besvare problemstillingen fordi de alle kan direkte knyttes til gjennomføring av eksamen. Variablene jeg brukte var forberedelser, gjennomføring og resultat.

Brukermodellen ble brukt for å finne ut om studentene ved HiMolde anser tiltaket med digital hjemmeeksamen som tilfredsstillende. Kriteriene for evalueringen var hvilke erfaringer studentene hadde med denne eksamensformen hvor det verken finnes et riktig eller galt svar.

For å samle inn erfaringene ble det sendt ut et spørreskjema til årsstudium- og bachelorstudentene ved avdelingen for logistikk (LOG) og avdelingen for økonomi og samfunnsvitenskap (ØS) fordi disse studieretningene hadde digital hjemmeeksamen som

norm ved høsten 2021. Avdelingen helse og masterstudentene ved Høgskolen hadde andre typer eksamener, og for å sikre anonymitet ble disse filtrert fra populasjonen.

I analysene har jeg fokusert på univariate analyser hvor en variabel presenteres for seg selv, men jeg har også sett enkelte variabler i sammenheng igjennom krysstabeller (bivariate analyser).

6.2 Oppsummering av forskningsspørsmål

Tabell 10. Kort oversikt over funnene fra analysene.

1. Hvilke erfaringer og vurderinger har studentene når det gjelder måten de forberedte seg til digital hjemmeeksamen?	<ul style="list-style-type: none"> - 77 % prioriterte i stor grad digitalt undervisningsmateriell, ca. 50 % brukte pensum og 36 % samarbeidet med andre studenter da de forberedte seg til eksamen - 61 % var fornøyd med egne forberedelser
2. Hvilke erfaringer og vurderinger har studentene når det gjelder måten de gjennomførte selve eksamen på?	<ul style="list-style-type: none"> - God kjennskap til reglene om plagiat - Lite problemer med teknisk utstyr og internett - Mange bruker hjelpemidler under eksamen (pensum og tidligere skriftlig arbeid fra semesteret) - Passer bra til respondentenes studier - Litt omfattende oppgaver - Klarte å disponere tid samt holde konsentrasjonen
3. I hvilken grad har måten en forberedte seg og gjennomførte eksamen, betydning for hvilke resultater en oppnådde?	<ul style="list-style-type: none"> - Fornøyde med resultatene uavhengig av i hvilken grad de prioriterte forberedelsene - Ganske forskjellig karaktersnitt blant respondentene

6.3 Konklusjon

I **forberedelsesfasen** til digital hjemmeeksamen, er det flere ting jeg merker meg i respondentenes svar. Det første er at studentene i stor grad prioriterte digitalisert undervisningsmateriell, og i mindre grad prioriterte relasjonsbetingede aktiviteter som kommunikasjon med faglærer eller arbeid med medstudenter. Arbeid med pensum havnet i det midtre sjiktet blant respondentene, som for meg er noe overraskende. Jeg observerer også at de som prioriterte forberedelsene i større grad var mer fornøyd med forberedelsesmetodene sine enn de som ikke hadde prioritert forberedelser, noe som

kanskje er innlysende, men det er et funn. Jeg ser også at studentene dette semesteret stort sett var fornøyde med forberedelsene deres før eksamen – noe som er positivt.

Når det kommer til **gjennomførelsesfasen** av eksamen, har de fleste svart likt, men det finnes også noen ulikheter. Det første man kan merke seg er at studentene i stor grad hadde kontroll og kjennskap til reglene om plagiat og fusk på eksamen. Det man også ser er at det var få som var bekymret av dette regelverket, sannsynligvis fordi studentene hadde god kjennskap til reglene. Studentene opplyser også om få problemer knyttet til tekniske problemer og tilkobling/oppkobling, til tross for at eksamen var digital, og man er helt avhengig av at egen pc og internett fungerer. Mange studenter benytter aktivt hjelpemidler under eksamen, men finnes også noen som opplyser at de ikke gjør det. De mest sentrale hjelpemidlene under eksamen er pensum, tidligere arbeidskrav og eksamensbesvarelser. Tidskrevende hjelpemidler som internettsøk og videoer fra forelesninger brukes i mindre grad av studentene.

For selve eksamensoppgavene, var det delte meninger blant studentene. Noen mente oppgavene var for omfattende, mens andre mente de var dekkende. Det virker som flertallet ikke hadde problemer med å konsentrere seg om eksamen, men en liten andel som synes det var vanskelig å holde fokus. De fleste studentene er også fornøyde eller likegyldige med hvordan gjennomføringen av eksamensdagen foregikk.

En stor andel mente at digital hjemmeeksamen passet godt til deres studie, noe som kan tyde på at eksamensformen var en god løsning for studentene ved høstsemesteret 2021.

Resultatene viste at studentene som var fornøyde med forberedelsesmetodene sine hadde høye snitt-karakter. Det jeg likevel ser er at mange med lavere karakter-snitt også var fornøyde med forberedelsene sine, så studentene ved Høgskolen i Molde var altså jevnt over fornøyd med forberedelsene sine til tross for ulike karaktersnitt. De fleste studentene oppnådde et karaktersnitt på mellom DC og CB, men man ser at prosentfordelingen også er høy over karakteren CB (se vedlegg 2 spørsmål 10).

Det er viktig å legge til at dette er en studie av studentperspektivet og man kan få helt andre funn fra andre interessenter.

7.0 Videre forskning

I videre forskning kan det vært interessant å se på tematikken knyttet til en interessentmodell. Ved å inkludere fagansvarlig og studieadministrasjonen vil mange erfaringer knyttet til digital hjemmeeksamen belyses. Man kunne gått mer i dybden på gjennomføringen av eksamen siden disse interessentene verken vil bli omfattet av forberedelsesfasen eller resultatene slik de er beskrevet i denne oppgaven. Man kunne også sett ting i sammenheng på eksempelvis hva som fungerte godt ved vanlig skoleeksamen som ikke fullt så bra når studentene sitter hjemme.

8.0 Litteraturliste

Høgskolen i Molde. (2021). Tilbake til normal studiehverdag fra nyttår. Hentet 12. Februar fra <https://www.himolde.no/om/aktuelt/aktuelle-saker/2021/tilbake-til-normal-studiehverdag-fra-nyttar.html>

Jacobsen, Dag Ingvar. 2018, 3. utgave. *Hvordan gjennomføre undersøkelser? Innføring i samfunnsvitenskapelig metode*. Cappelen Damm akademisk.

Jákupsstovu, Beinta í og Eli Kjersem (2012). Roller i evaluering: samfunnsforsker, teknokrat, aksjonist eller revisor?. I *Evaluering i teori og praksis*. Kristin Ternes (red), 303-324. Trondheim: Akademika forlag.

Langford, M., Fremstad, E., Slåttå, K.S., Westbye, H., Rohde Larsen, J. M., Traub Wulff, S. S. (2020). Hjemmeeksamen i koronatiden. *Evaluering av de første eksamenene*. Universitetet i Oslo. Hentet 10. Mai fra <https://www.jus.uio.no/cell/ressurser/evaluering/rapporter/combined-files-rettet-web.pdf>

Løkeland-Stai, Espen. (2021). Studie om digital eksamen: Seks av ti studenter jukset. *Khrono*. Hentet 4. April fra <https://khrono.no/studie-om-digital-eksamen-seks-av-ti-studenter-jukset/586979>.

Ternes, Kristin. (2012). Evaluering – definisjon og fokus. I *Evaluering i teori og praksis*. Kristin Ternes (red) Trondheim: Akademika forlag.

Ternes, Kristin. (2012). Modeller i evaluering. I *Evaluering i teori og praksis*. Kristin Ternes (red) Trondheim: Akademika forlag.

Ternes, Kristin (red). 2012. *Evaluering i teori og praksis*. Trondheim: Akademika forlag.

Waagbø, Arild Johan. (2022). Ber HiMolde-studenter svare om sitt høstsemester. *Panorama*. Hentet 14. Mai fra <https://panorama.himolde.no/2022/03/21/ber-himolde-studenter-svare-om-sitt-hostsemester/>

Aarseth, Turid (2012). Metodiske utfordringer i evalueringsstudier. I *Evaluering i teori og praksis*. Kristin Ternes (red), 139-. Trondheim: Akademika forlag.

9.0 Vedlegg

9.1 Informasjonsbrev om spørreskjemaet

Kjære medstudent, vi trenger din hjelp!

Vi er fire studenter som skal skrive bacheloroppgaver i studieprogrammet Juss og administrasjon. Vi skal gjennomføre en spørreundersøkelse blant studenter ved Høgskolen i Molde. Temaer er fysisk vs. digital undervisning, digital hjemmeeksamen og fysisk aktivitet og studiemestring. Dette er forskning som fremtidige studenter kan dra nytte av! Svarene vil selvsagt være helt anonyme. Vi håper du vil sette av 6-10 minutt å svare på spørsmålene, og det gjøres ved å trykke på denne lenken:

<https://response.questback.com/hgskolenimolde/5fui0r1man>

Ditt svar betyr mye, så tusen takk for hjelpen!

Med vennlig hilsen Emma Tillman Haugland, Celina Sandnes, Raymond Bugge og Ida Tøsse

9.2 Spørreskjema i prosent

1. Er du? **59 %** Kvinne **41 %** Mann **0 %** Annet

2. Din alder? **15 %** 18-20 år **42 %** 21-23 år **19 %** 24-26 år **24 %** Over 26 år

3. På hvilket nivå studerte du høsten 2021?
11 % Årsstudium **89 %** Bachelorstudium

4. Hvor mange av dine eksamener høsten 2021 ble gjennomført som digitale hjemmeeksamener (med varighet på 3-6 timer)?
4 % 0 **2 %** 1 **5 %** 2 **17 %** 3 **74 %** 4 eller flere

5. Ved forberedelse til digital hjemmeeksamen høsten 2021 - i hvilken grad prioriterte du aktivitetene under.

	Ingen grad 1	2	3	4	Stor grad 5
Leste pensum	2 %	17 %	25 %	27 %	29 %
Arbeidet/diskuterte med andre studenter	18 %	21 %	26 %	25 %	10 %
Kommunikasjon med faglærer i forkant	39 %	31 %	23 %	6 %	2 %
Laget sammendrag av pensum	17 %	17 %	18 %	21 %	27 %
Så igjennom powerpoint, opptak, o.l.	1 %	6 %	17 %	30 %	47 %
Løste tidligere eksamensoppgaver	4 %	13 %	19 %	27 %	36 %

6. Hvor godt vil du si at forholdene under stemmer overens med din opplevelse av eksamensdagen(e) høsten 2021?

	Stemmer ikke 1	2	3	4	Stemmer helt 5
Jeg hadde problemer med å finne et sted å jobbe uforstyrret på eksamensdagen(e)	70 %	12 %	11 %	4 %	3 %
Jeg hadde problemer med internett/tilkobling under eksamen	81 %	9 %	5 %	3 %	2 %
Jeg hadde problemer med teknisk utstyr under eksamen	80 %	11 %	7 %	3 %	0 %
Jeg var kjent med regelverket om plagiat og fusk	2 %	4 %	6 %	14 %	74 %
Reglene om plagiat og fusk gjorde meg stresset under eksamen	44 %	25 %	11 %	11 %	9 %

7. Hvilken nytte hadde du av følgende hjelpemidler på eksamensdagen(e) høsten 2021?

	Ingen nytte 1	2	3	4	Svært god nytte 5
Søk på internett	16 %	20 %	22 %	16 %	26 %
Pensum	2 %	7 %	17 %	24 %	50 %
Tidligere notater	4 %	9 %	17 %	23 %	47 %
Tidligere løsninger av arbeidskrav/eksamener	5 %	10 %	19 %	23 %	44 %
Powerpoint presentasjoner o.l.	6 %	15 %	26 %	18 %	35 %
Videoer fra forelesning	50 %	20 %	13 %	4 %	14 %

8. Ta stilling til følgende påstander om digital hjemmeeksamen (3-6 timer) høsten 2021:

	Stemmer ikke 1	2	3	4	Stemmer helt 5
Jeg brukte aktivt hjelpemidler	1 %	9 %	21 %	24 %	45 %
Jeg opplevde eksamen som stressende	11 %	24 %	22 %	23 %	20 %
Digital hjemmeeksamen passet godt til studiet mitt	1 %	2 %	12 %	20 %	65 %
Oppgavene var for omfattende	5 %	14 %	36 %	28 %	16 %
Det var vanskelig å disponere tiden	10 %	21 %	31 %	21 %	17 %
Jeg ble lett ukonsentrert	39 %	26 %	20 %	8 %	7 %

9. Hvor fornøyd er du med digital hjemmeeksamen høsten 2021 når det gjelder?

	Veldig misfornøyd 1	2	3	4	Veldig fornøyd 5
Informasjonen og opplegg fra faglærere	3 %	10 %	31 %	33 %	24 %
Måten jeg forberedte meg	2 %	11 %	26 %	34 %	27 %
Eksamensoppgavene	4 %	16 %	38 %	28 %	16 %
Gjennomføringen av eksamensdagen	1 %	6 %	31 %	38 %	25 %
Eget resultat	1 %	7 %	29 %	37 %	27 %

10. Hvilken snittkarakter oppnådde du høstsemesteret 2021?

E	DE	D	CD	C	BC	B	AB	A
2 %	1 %	4 %	11 %	27 %	21 %	17 %	12 %	6 %