



# Bacheloroppgave

**ADM650 Jus og administrasjon**

**Eksamensform og studievaner**

Christoffer M. Både

Totalt antall sider inkludert forsiden: 53

Molde, 31.05.2023



# Obligatorisk egenerklæring/gruppeerklæring

Den enkelte student er selv ansvarlig for å sette seg inn i hva som er lovlige hjelpemidler, retningslinjer for bruk av disse og regler om kildebruk. Erklæringen skal bevisstgjøre studentene på deres ansvar og hvilke konsekvenser fusk kan medføre. Manglende erklæring fritar ikke studentene fra sitt ansvar.

Du/dere fyller ut erklæringen ved å klikke i ruten til høyre for den enkelte del 1-6:		
1.	Jeg/vi erklærer herved at min/vår besvarelse er mitt/vårt eget arbeid, og at jeg/vi ikke har brukt andre kilder eller har mottatt annen hjelp enn det som er nevnt i besvarelsen.	<input checked="" type="checkbox"/>
2.	Jeg/vi erklærer videre at denne besvarelsen: <ul style="list-style-type: none"><li>• ikke har vært brukt til annen eksamen ved annen avdeling/universitet/høgskole innenlands eller utenlands.</li><li>• ikke refererer til andres arbeid uten at det er oppgitt.</li><li>• ikke refererer til eget tidligere arbeid uten at det er oppgitt.</li><li>• har alle referansene oppgitt i litteraturlisten.</li><li>• ikke er en kopi, duplikat eller avskrift av andres arbeid eller besvarelse.</li></ul>	<input checked="" type="checkbox"/>
3.	Jeg/vi er kjent med at brudd på ovennevnte er å <u>betrakte som fusk</u> og kan medføre annullering av eksamen og utestengelse fra universiteter og høyskoler i Norge, jf. <a href="#">Universitets- og høyskoleloven</a> §§4-7 og 4-8 og <a href="#">Forskrift om eksamen</a> §§16 og 36.	<input checked="" type="checkbox"/>
4.	Jeg/vi er kjent med at alle innleverte oppgaver kan bli plagiatkontrollert, jf. <a href="#">høgskolens regler og konsekvenser for fusk og plagiat</a>	<input checked="" type="checkbox"/>
5.	Jeg/vi er kjent med at høgskolen vil behandle alle saker hvor det forligger mistanke om fusk etter høgskolens <a href="#">retningslinjer for behandling av saker om fusk</a>	<input checked="" type="checkbox"/>
6.	Jeg/vi har satt oss inn i regler og retningslinjer i bruk av <a href="#">kilder og referanser på biblioteket sine nettsider</a>	<input checked="" type="checkbox"/>

## Personvern

### Personopplysningsloven

Forskningsprosjekt som innebærer behandling av personopplysninger iht.

Personopplysningsloven skal meldes til Sikt for vurdering.

Har oppgaven vært vurdert av Sikt?

ja

nei

- Hvis ja:

Referansenummer:

- Hvis nei:

Jeg/vi erklærer at oppgaven ikke omfattes av Personopplysningsloven:

### Helseforskningsloven

Dersom prosjektet faller inn under Helseforskningsloven, skal det også søkes om forhåndsgodkjenning fra Regionale komiteer for medisinsk og helsefaglig forskningsetikk, REK, i din region.

Har oppgaven vært til behandling hos REK?

ja

nei

- Hvis ja:

Referansenummer:

## Publiseringsavtale

Studiepoeng: 15

Veileder: Sølve Mikal Krekvik Nerland

## Fullmakt til elektronisk publisering av oppgaven

Forfatter(ne) har opphavsrett til oppgaven. Det betyr blant annet enerett til å gjøre verket tilgjengelig for allmennheten (Åndsverkloven. §2).

Alle oppgaver som fyller kriteriene vil bli registrert og publisert i Brage HiM med forfatter(ne)s godkjenning.

Opgaver som er unntatt offentlighet eller båndlagt vil ikke bli publisert.

**Jeg/vi gir herved Høgskolen i Molde en vederlagsfri rett til å gjøre oppgaven tilgjengelig for elektronisk publisering:**

nei  ja

**Er oppgaven båndlagt (konfidensiell)?**

nei  ja

(Båndleggingsavtale må fylles ut) -

Hvis ja:

**Kan oppgaven publiseres når båndleggingsperioden er over?**

ja      nei

**Dato:**

## Forord

Denne bacheloroppgaven er skrevet som en del av bachelorgraden i Jus og administrasjon ved Høgskolen i Molde. Målet med oppgaven er å undersøke hvordan eksamensformen påvirker studievevanene til studenter ved Høgskolen i Molde. Jeg har valgt dette emnet fordi jeg tror at eksamensformer har en betydelig innvirkning på studentenes studieatferd og læringsutfall, og jeg ønsket å bidra til en bedre forståelse av dette temaet.

Jeg vil først og fremst takke min veileder, Sølve Mikal Krekvik Nerland, for hans verdifulle råd og veiledning gjennom hele prosessen med å skrive denne oppgaven.

Jeg vil også takke studielederne ved Høgskolen i Molde, Sølve Mikal Krekvik Nerland, Knut Peder Heen, Geir Oterhals og Odd Anders Bøyum-Folkeseth, som hjalp meg med å sende ut spørreskjemaet til studentene. Uten deres samarbeid og innsats ville det ikke vært mulig å samle inn dataene som er nødvendige for denne oppgaven.

Jeg ønsker også å takke mine medstudenter og venner for deres støtte og diskusjoner underveis i arbeidet med oppgaven. Deres synspunkter og erfaringer har vært en stor inspirasjon og en viktig ressurs for meg.

Alle eventuelle feil og mangler i denne oppgaven er mitt eget ansvar.

## Sammendrag

Jeg har valgt å undersøke hvordan eksamensform påvirker studievanene til studenter ved Høgskolen i Molde. Jeg har valgt å inkludere tre variabler når det kom til studievaner: tidsbruk, metodevalg og akademisk resultat.

Jeg satt i gang en egeninitiert evaluering hvor jeg samlet data igjennom kvantitativ metode i form av et anonymt web-basert spørreskjema som ble sendt ut til bachelorstudenter ved avdeling for økonomi og samfunnsfag (ØS).

Jeg brukte brukermodellen som grunnlag ettersom jeg var ute etter brukernes erfaringer – altså studentene ved Høgskolen i Molde. Jeg analyserte dataene ved hjelp av statistiske metoder i statistikkprogrammet SPSS.

Analysen av tidsbruk viste at de fleste studenter brukte omtrent like mye tid på selvstudie i eksamensperioden uavhengig av eksamensform. Imidlertid ble det oppdaget en tendens der noen av studentene generelt bruker mer tid på selvstudie i forbindelse med **skoleeksamen** sammenlignet med **hjemmeeksamen**.

Analysen av metodevalg viste at eksamensform ikke har en signifikant innvirkning på valget av studiemetode. Uavhengig om det er **skoleeksamen** eller **hjemmeeksamen**, har studentene en tendens til å prioritere samme metode.

Analysen av akademisk resultat viste at eksamensform har en betydelig innvirkning på akademisk resultat. Studentene rapporterte generelt bedre resultater på **hjemmeeksamen** sammenlignet med **skoleeksamen**.

# Innholdsfortegnelse

<b>1.0 Innledning</b>	<b>2</b>
1.1 Tema og problemstillingen	2
1.2 Teori og metode	3
1.3 Disposisjon	3
1.4 Tidligere forskning	4
<b>2.0 Teoretisk grunnlag</b>	<b>6</b>
2.1 Evalueringsmodeller	6
2.2 Resultatmodeller	<b>Feil! Bokmerke er ikke definert.</b>
2.3 Aktørmodeller	7
2.4 Kriterier	7
<b>3.0 Metode</b>	<b>9</b>
3.1 Web-basert spørreskjema	10
3.2 Respondenter	11
3.3 Rekruttering av respondenter	12
3.4 Presentasjon av frafall	14
<b>4.0 Evaluators rolle</b>	<b>15</b>
4.1 Forskningsetikk	16
<b>5.0 Analyse</b>	<b>18</b>
5.1 Forskningsspørsmål 1: Hvordan blir tiden brukt til selvstudie i eksamensperioden påvirket av eksamensform?	18
5.1.1 Univariat analyse av tidsbruk	19
5.1.2 Bivariat analyse av tidsbruk	20
5.2 Forskningsspørsmål 2: Hvordan blir studiemetoden påvirket av eksamensform?	22
5.2.1 Univariat analyse av studiemetode	23
5.2.2 Bivariat analyse av studiemetode	24
5.3 Forskningsspørsmål 3: Hvordan blir akademisk resultat påvirket av eksamensform?	27
5.3.1 Univariat analyse om karaktersnitt	27
5.3.2 Bivariat analyse om karaktersnitt	29
<b>6.0 Oppsummering og konklusjon</b>	<b>30</b>
6.1 Oppsummering	30
6.2 Oppsummering av forskningsspørsmål	30
6.3 Konklusjon	31
<b>7.0 Litteraturliste</b>	<b>33</b>
<b>8.0 Vedlegg</b>	<b>34</b>
8.1 Vedlegg 1. Spørreskjema	34
8.2 Vedlegg 2. Melding som ble sendt til studentene	38
8.3 Vedlegg 3. Melding etter fullført spørreskjema	40
8.4 Vedlegg 4. E-post sendt til studieveiledere	40
8.5 Vedlegg 5. Purring sendt til veiledere	41
8.6 Vedlegg 6. Krysstabulering selvstudie hjemmeeksamen & skoleeksamen	44
8.7 Vedlegg 7. Chi-Square test	46
8.8 Vedlegg 8. Gamma-måling (selvstudie skoleeksamen/hjemmeeksamen)	47
8.9 Vedlegg 9. Related-Samples Wilcoxon Signed Rank Test	47

## 1.0 Innledning

Studievaner og eksamensprestasjoner er sentrale faktorer for å vurdere læringsutbytte og studentenes faglige utvikling. Eksamensformen har potensial til å påvirke både studievanene og læringsprosessen, og dermed studentenes akademiske suksess. Denne oppgaven tar sikte på å undersøke hvordan ulike eksamensformer, spesifikt skriftlig **skoleeksamen** på 3-6 timer og skriftlig **hjemmeeksamen** på 3-6 timer, påvirker studievanene til studenter ved Høgskolen i Molde.

Bachelorprogrammene innen avdeling ØS ved Høgskolen i Molde benytter ulike eksamensformer for å evaluere studentenes kunnskaper og ferdigheter. Det er viktig å forstå hvordan disse eksamensformene påvirker studentenes forberedelse og læringsprosess, slik at institusjonen kan tilby de mest hensiktsmessige og effektive lærings- og vurderingsmetodene.

### 1.1 Tema og problemstillingen

Jeg har valgt denne tematikken fordi jeg har blitt direkte påvirket av den. I tillegg fant jeg begrenset forskning på forholdet mellom skriftlig **skoleeksamen** og skriftlig **hjemmeeksamen**. Siden jeg i mine litteratursøk fant lite forskning på dette feltet, gir dette en indikasjon på at ytterligere studier kan være relevant og viktig.

Min problemstilling blir som følger:

#### **Hvordan påvirker eksamensform studievanene til studenter ved Høgskolen i Molde.**

Her blir 'studievaner' definert som den tiden som blir brukt til selvstudie i eksamensperioden, valg av studiemetode og akademisk resultat. 'Eksamensform' er definert som kun skriftlig **skoleeksamen** på 3-6 timer og skriftlig **hjemmeeksamen** på 3-6 timer. Eksamensperioden er blitt definert som fra siste forelesning til da siste eksamen blir gjennomført. Jeg har valgt å fokusere på disse to eksamensformene fordi det er disse som



er blitt endret under COVID-19 og det vil derfor være interessant å se hvordan denne endringen har påvirket studievanene til studentene.

For å besvare denne problemstillingen, vil jeg ta utgangspunkt i tre forskningsspørsmål:

1. **Tidsbruk:** Hvordan blir tiden brukt til selvstudie i eksamensperioden påvirket av eksamensform?
2. **Metodevalg:** Hvordan blir studiemetoden påvirket av eksamensform?
3. **Akademisk resultat:** Hvordan blir akademisk resultat påvirket av eksamensform?

## 1.2 Teori og metode

For å besvare disse spørsmålene kommer jeg først til å skrive litt om tidligere forskning på eksamensformer og studievaner for deretter å gjennomgå relevant litteratur som skal danne et teoretisk rammeverk for studien.

Videre skal jeg presentere metodikken for min forskning. Det er et kvantitativt design, hvor jeg bruker et anonymt spørreskjema for å samle inn data fra studenter ved Høgskolen i Molde avdeling ØS. Bakgrunnen for valg av spørreskjema er fordi den metoden er mest gunstig til å samle inn data fra flest mulig respondenter som sikrer en mer nøyaktig forståelse av temaet.

## 1.3 Disposisjon

Oppgaven er strukturert i flere kapitler for å gi en klar forståelse av forskningsprosessen. Etter denne innledningen presenteres tidligere forskning. Deretter presenteres det teoretiske grunnlaget for studien i kapittel 2. Dette inkluderer en gjennomgang av relevante evalueringsmodeller, resultatmodeller, brukermodeller og etableringen av kriterier for studien.

I kapittel 3 diskuteres metodikken for studien, inkludert valg av datainnsamlingsmetode, utvelgelse og rekruttering av respondenter og behandlingen av frafall. Kapittel 4 består av evaluatorens rolle og etikk om forskning. Kapittel 5 inneholder analysen av data, hvor forskningsspørsmålene blir behandlet separat. Dette inkluderer univariat og bivariat analyse av tidsbruk, studiemetode, og akademiske resultater.

Til slutt oppsummeres og konkluderes det i kapittel 6, før en detaljert litteraturliste og diverse vedlegg er gitt for videre referanse.

## 1.4 Tidligere forskning

I denne delen av oppgaven skal jeg skrive litt om tidligere forskningen rundt temaet studievaner og akademisk resultat. Jeg har søkt på idunn.no og google scholar. Søkene på idunn har inkludert blant annet: 'eksamensform', 'studievaner', 'hjemmeeksamen' og 'eksamensforberedelse'. Søkene på google scholar har inkludert blant annet: 'home examination and study habits' og 'study habits and academic performance'.

Det har innen dette temaet vært flere studier som har forsøkt å undersøke sammenhengen mellom disse variablene. Rana (2011) er et eksempel på dette, som sammenlignet studievanene og akademiske prestasjoner blant pakistansk-britiske og hvit-britiske studenter. Hans forskning viste at hvit-britiske studenter hadde vesentlig bedre studievaner enn de pakistansk-britiske, men det var ingen signifikant forskjell i deres akademiske prestasjon.

Dette kan tyde på at studievaner, selv om de varierer mellom grupper, ikke nødvendigvis påvirker akademiske prestasjoner i samme grad. Når det er sagt er dette et forskningsfokus med få studier, og det er fremdeles behov for videre forskning. Forskningen til Rana (2011) gir et viktig utgangspunkt for denne oppgaven.

Til tross for at det tilsynelatende manglet en direkte sammenheng mellom studievaner og akademiske resultater fra Rana (2011), ble det i en annen studie av Rabia, Mubarak, Tallat, & Nasir (2017) funnet en signifikant sammenheng mellom disse variablene. Her var det 270 studenter fra to høyskoler som ble undersøkt og resultatene indikerte at bedre studievaner korrelerte med bedre akademiske resultater.

Dette er to motstridende funn som understreker at det er et behov for mer forskning på dette feltet. Videre har jeg en studie til som er spesielt relevant for oppgaven min fordi den direkte undersøker effekten av forskjellige eksamensformer (Hjemmeeksamen vs. Skoleeksamen) på studievaner og bevaring av informasjon. Studien ble gjennomført av Rich (2011) og han evaluerte effektiviteten av hjemmeeksamen med hensyn på bevaring av kursmateriale, redusere testangst og forbedre testresultater. To seksjoner av et eksperimentell psykologi-kurs ble tilfeldig tildelt forskjellige kapitler som skulle vurderes enten som skoleeksamen eller hjemmeeksamen. Resultatene fra studien viste at spørsmål på den uventede sluttprøven som var fra kapitler der studentene hadde hatt hjemmeeksamen, hadde høyere grad av riktige svar enn spørsmål fra kapitler som ble

vurdert på skoleeksamen. Dette kan gi en indikasjon på at hjemmeeksamen kan bidra til bedre bevaring av kursmateriale.

I tillegg ble det gjennomført en studentundersøkelse som viste at når tester ble gjennomført som hjemmeeksamen, trodde studentene at de lærte mer og studerte hardere. Dette kan tyde på at eksamensform kan påvirke studentenes studievaner og oppfatning av egen læring.

Selv om tidligere forskning kan være relevant til min oppgave er det viktig å presisere at disse studiene ble gjennomført i andre kulturelle og pedagogiske kontekster. Det er derfor relevant for meg å undersøke dette i en annen kontekst, altså ved studenter ved Høgskolen i Molde. Mitt neste steg blir å presentere teoretisk grunnlag for oppgaven.

## 2.0 Teoretisk grunnlag

I evalueringsslitteraturen identifiseres det to hovedtyper av evalueringer: formative og summative evalueringer. Formative evalueringer har som formål å avdekke gangen i gjennomføringen mens summativ evaluering hovedsakelig er opptatt av å summere opp og vurdere resultatene av et tiltak etter at det er avsluttet. (Tornes, 2012, s. 50).

I denne studien er målet å undersøke erfaringene til studentene ved Høgskolen i Molde med forberedelser og resultater av skriftlige **skoleeksamener** med en varighet på 3-6 timer, samt skriftlige **hjemmeeksamener** på samme tidsramme. Gitt at eksamenene allerede er gjennomført, vil en summativ evaluering være den mest passende tilnærmingen for denne oppgaven.

## 2.1 Evalueringsmodeller

En evalueringsmodell er en forenklet fremstilling av et undersøkelsesopplegg som illustrerer hvilke spørsmål som skal besvares, forventede sammenhenger i materialet, og hvordan evalueringen skal gjennomføres (Tornes, 2012, s. 101). Evalueringer krever vurdering basert på kriterier som målsetninger eller verdier, og ulike modeller benytter ulike typer kriterier.

Det finnes seks hovedtyper av evalueringsmodeller: resultatmodeller, prosessmodeller, systemmodeller, økonomiske modeller, aktørmodeller og programteorimodeller (Tornes, 2012, s. 111). I denne oppgaven, som fokuserer på studentenes erfaringer med eksamensformene, vil resultatmodeller og aktørmodeller være mest relevante.

Resultatmodeller vurderer måloppnåelse og effekter av et tiltak. Imidlertid fokuserer ikke problemstillingen min på spesifikke mål eller effekter, så en resultatmodell vil ikke være optimal å bruke alene for denne oppgaven.

Aktørmodeller inkluderer brukermodellen, interessentmodellen og fagfellemodellen, som skiller seg ut fra hvem som er aktører i en evaluering. Interessentmodellen tar hensyn til flere aktørgrupper, og denne modellen kunne blitt relevant dersom jeg ønsket å vite om for eksempel læreres erfaringer og synspunkt på temaet. Fagfellemodellen fokuserer på hvem som gjennomfører evalueringen og ikke de som er berørt av tiltaket. (Tornes, 2012, s.

129,132). Disse modellene er derfor mindre relevante for oppgaven, fordi min oppgave fokuserer på studentene sine erfaringer av eksamensformene. Brukermodellen vurderer hvor tilfredsstillende et tiltak har verdt, ut ifra brukerens perspektiv (Tornes, 2012, s. 126). Med min problemstilling vil denne modellen fungere godt, ettersom den fokuserer på studentenes erfaringer.

Basert på analysen vil en brukermodell være det mest hensiktsmessige valget, da den legger vekt på studentenes erfaringer og perspektiver angående eksamensformene og deres innvirkning på studievaner.

## 2.2 Brukermodellen

I de senere årene har brukermodeller blitt stadig mer populære for evaluering av offentlige tjenester, spesielt når det gjelder å vurdere tilfredshet med et tilbud (Tornes, 2012, s. 127). I denne oppgaven har jeg valgt å benytte brukermodellen som grunnlag for evalueringen, ettersom målet er å undersøke om eksamensformene, både skriftlige **skoleeksamener** og **hjemmeeksamener**, kan anses som tilfredsstillende for studentene ved Høgskolen i Molde (Tornes, 2012, s. 126). Dette vil gjøres ved å utforske studentenes erfaringer og vurderinger av de ulike eksamensformene og deres innvirkning på deres studievaner.

## 2.3 Kriterier

I en evaluering, i motsetning til tradisjonell forskning, ligger det en forventning om ikke bare å analysere, men også å vurdere (Tornes, 2012, s.109). For å gjøre dette er det et krav om en etablering av verdier eller mål som kan fungerer som kriterier for å avgjøre hva som kan betraktes som et positivt resultat. Kriteriene i denne studien vil reflektere forskningsspørsmålene mine, og vil også være basert på en brukermodell i utformingen av dem.

Siden jeg har et fokus på studentenes erfaringer med de forskjellige eksamensformene, vil jeg utvikle målparametere som tar utgangspunkt i deres perspektiv. Dette er fordi jeg mener det er studentene som sitter med mest relevant informasjon om eksamensopplevelsen. Disse kriteriene vil deretter bli operasjonalisert gjennom spørsmålene i den strukturerte spørreskjemaundersøkelsen.

Etter nå å ha bestemt evalueringsmodell og kriteriene samt. gjennomgått relevant forskning på temaet, går jeg videre mot den praktiske delen av vitenskapelig arbeid – metodikk.

Metode kan ifølge Tornes (2012) forstås som læren om å samle inn, organisere, bearbeide, analysere og tolke data på en måte som gjør det mulig for andre å kikke oss i kortene.

### 3.0 Metode

Når man bestemmer seg for metodisk tilnærming i et forskningsprosjekt, finnes det to hovedmuligheter: kvalitativ og kvantitativ metode. Problemstillingen bør være styrende for valg av metode (Jacobsen, 2015, s.64). I denne oppgaven, der målet er å undersøke studentenes erfaringer med skriftlige skole- og hjemmeeksamener, er det viktig å velge en metode som gir innsikt i studentenes perspektiver og erfaringer med eksamensformene.

Ettersom oppgaven fokuserer på studentenes erfaringer og eksamensformenes påvirkning på studievaner, vil en kvantitativ tilnærming være mest hensiktsmessig. Kvantitative metoder er ofte ekstensive og samler data fra mange respondenter i form av tall (Jacobsen, 2015, s. 251). Dette gjør det mulig å systematisere informasjonen og analysere et større antall enheter samlet, noe som passer godt for denne oppgaven.

En av de mest dominerende formene for kvantitativ datainnsamling er spørreskjemaer med lukkede svaralternativer (Jacobsen, 2015, s.251). Ved å benytte spørreskjemaer kan jeg samle inn primærdata direkte fra studentene ved Høgskolen i Molde. Denne tilnærmingen vil være tids- og ressurseffektiv sammenlignet med kvalitative metoder som intervjuer eller observasjon.

Selv om kvalitative metoder kan gi dypere innsikt i studentenes erfaringer og perspektiver, er de ofte tidkrevende og arbeidsintensive, spesielt når det gjelder datainnsamling og analyse (Jacobsen, 2015, s.146). I denne oppgaven vil antall enheter (studenter) være for stort til å gjennomføre individuelle eller gruppeintervjuer, og observasjon vil ikke være egnet for å besvare problemstillingen. Dokumentundersøkelser, som involverer bruk av allerede innsamlet data, vil heller ikke kunne belyse problemstillingen på en god måte, ettersom det er nødvendig å samle inn primærdata fra studentene.

Gitt oppgavens omfang og mål om å undersøke studentenes erfaringer med ulike eksamensformer og deres innvirkning på studievaner, vurderes en kvantitativ metode som mest hensiktsmessig. Denne metoden vil gjøre det mulig å samle inn data fra et større antall studenter på en effektiv og systematisk måte, noe som vil styrke studiens generaliseringsbarhet og relevans.

### 3.1 Web-basert spørreskjema

Det finnes flere måter å samle inn data ved hjelp av et spørreskjema, inkludert postutsendelse, web-basert spørreskjema, telefonintervju og personlige intervju (Jacobsen, 2015, s.277). Hver innsamlingsmetode har sine styrker og svakheter. Intervjualternativene vil imidlertid ikke benyttes i denne oppgaven, ettersom de er for tidskrevende. Dermed står man igjen med to alternativer: enten sende ut spørreskjema via post eller lage et webbasert spørreskjema.

I denne oppgaven ble det valgt å lage et anonymt web-basert spørreskjema for å samle inn data om studentenes erfaringer med skriftlige **skole-** og **hjemmeeksamener**. Spørreskjemaet ble distribuert via Canvas, en læringsplattform som brukes av høyskolestudenter i hele landet og der fagrelatert informasjon deles.

Et web-basert spørreskjema ble valgt etter å ha vurdert alle alternativene, der det ble konkludert med at denne metoden kunne sikre flest svar og minst arbeidsmengde for meg som forsker. Styrkene ved et web-basert spørreskjema inkluderer lave kostnader, arbeidsbesparelse og mulighet for 100% anonymitet for respondentene (Jacobsen, 2015, s.278-279). En potensiell svakhet er nedgang i svarprosent, men ettersom studentene ved Høgskolen i Molde har åpen tilgang til internett, er spørreskjemaet lett tilgjengelig for respondentene. En annen svakhet er at man ikke får like dyp forståelse av kandidatens erfaring som man kunne fått med kvalitative metoder.

På bakgrunn av dette kan det konkluderes med at et web-basert spørreskjema er den beste løsningen for å samle inn data i forhold til problemstillingen og målgruppen. Dette metodevalget sikrer at problemstillingen blir belyst gjennom erfaringene fra flest mulig studenter, noe som er avgjørende for å forstå studentenes perspektiver og tilfredshet med eksamensformene.

Før spørreskjemaet ble formidlet til studentene gjennomførte jeg en pilot, hvor jeg fikk tre studenter til å gjennomføre spørreskjemaet og komme med tilbakemeldinger. En av tilbakemeldingene var at det av og til var vanskelig å skille om jeg spurte om **skoleeksamen** eller **hjemmeeksamen**. Dette førte til at jeg endret formen på noen av spørsmålene slik at det var lettere å skille mellom spørsmålene. Spørreskjemaet ble



formidlet gjennom Canvas, og respondentene fikk en måned på å besvare det. Det at det er frivillig å svare vil komme tydelig frem i meldingsteksten som blir sendt til studentene.

En utfordring i utforming av spørreskjemaundersøkelser er fenomenet kjent som «jasiing». Dette oppstår når respondenter i en undersøkelse har en tendens til å si seg enig med utsagnene dem blir presentert, uavhengig av innholdet i utsagnet (Hellevik, 2020). Dette kan derfor resultere i et skjevt bilde av respondentenes meninger og holdninger. For å unngå dette problemet har jeg i min undersøkelse heller bedt kandidatene om å rangere i hvilken grad dem var enig eller uenig med ulike utsagn på en skala fra 1 (stemmer ikke) til 5 (stemmer helt). Dette kan hjelpe å motvirke effekten av ja-siing og derfor gi en mer nyansert datainnsamling.

### 3.2 Respondenter

Respondentene i denne studien er bachelorstudenter ved Høgskolen i Molde som har gjennomført både skriftlig **skoleeksamen** (3-6 timer) og skriftlig **hjemmeeksamen** (3-6 timer) på avdeling for økonomi og samfunnsvitenskap (ØS) i løpet av sin bachelorgrad. Avdeling ØS omfatter bachelorprogrammene Økonomi og administrasjon, Politikk, juss og administrasjon, Sport management og Rettsvitenskap.

For å sikre at respondentene faktisk har gjennomført begge eksamensformene, vil spørreskjemaet inneholde to filterspørsmål: *Har du i løpet av bachelorgraden din hatt skriftlig hjemmeeksamen (3-6 timers)?* og *Har du i løpet av bachelorgraden din hatt skriftlig skoleeksamen (3-6 timers)?*

Dersom noen svarer nei på ett av disse spørsmålene, vil de bli ekskludert fra undersøkelsen for å sikre at studentene som deltar i undersøkelsen har erfaring med begge eksamensformene og kan gi en reell vurdering av dem.

Etter å ha benyttet filterspørsmålene var det 26 av 105 kandidater som ikke hadde hatt enten **skoleeksamen** eller **hjemmeeksamen**, og datagrunnlag blir derfor på 79 respondenter. Dette sikrer at analysen kun blir gjort av respondenter som har nødvendig erfaring med de aktuelle eksamensformene.

### 3.3 Rekruttering av respondenter

Den teoretiske populasjonen i en undersøkelse refererer til alle individene man er interessert i (Jacobsen, 2015, s. 289). I denne oppgaven er den teoretiske populasjonen bachelorstudenter ved Høgskolen i Molde fra avdeling for økonomi og samfunnsvitenskap (ØS). Totalt ble det sendt ut spørreskjemaer til 80 studenter fra Rettsvitenskap, 88 fra Politikk, juss og administrasjon, 90 fra Sport management og 147 Økonomi og administrasjon. Det vil si at totalpopulasjonen er 405.

Spørreskjemaet (se vedlegg 1) ble først sendt ut via Canvas som en privat melding den 30. mars 2023 (se vedlegg 2). Canvas er også koblet til studentenes skole-e-post. Enurring ble sendt ut omtrent to uker etter første melding (se vedlegg 3). For å øke svarprosenten og motivere studentene til å delta i undersøkelsen, ble det lagt inn en premietrekning av et gavekort på 500 kr. Dette ble gjort ved at etter endt spørreskjema hadde kandidatene mulighet til å trykke på en lenke som sendte dem til en ny nettside hvor de kunne skrive ned telefonnummeret sitt (se vedlegg 4). Dette sikrer at telefonnummeret ikke kan kobles til svarene gitt i spørreskjemaet, og respondentenes anonymitet blir ivaretatt.

Etter innsamlingen var ferdig, hadde jeg mottatt 105 svar, men som nevnt tidligere er kun 79 av disse som vil bli brukt til videre analyser. Svarprosenten og representativiteten av den teoretiske populasjonen blir vurdert for å sikre at analysene er basert på et tilstrekkelig antall respondenter med relevant erfaring og bakgrunn. Jacobsen (2015) definerer en tilfredsstillende svarprosent på 50 %. Likevel er en slik regel for enkel. Systematisk skjevt frafall, ikke totalt frafall, er det som gjør resultatene usikre. (Jacobsen, 2015, s.310).

For å undersøke representativiteten, skal jeg sammenligne noen variabler i spørreskjemaet med den teoretiske populasjonen. Dette vil hjelpe med å vurdere om noen av programmene er underrepresentert, eller om det er en mer jevn fordeling blant respondentene i undersøkelsen.

Resultatene viser at det er en variasjon i svarprosenten mellom de forskjellige studieretningene. For å vurdere om det er systematisk skjevt frafall, har jeg sammenlignet svarandelen fra hver studieretning med totalpopulasjonen i hver studieretning.

- Politikk, juss og administrasjon har en svarprosent på 35.2%
- Rettsvitenskap har en svarprosent på 26.25%
- Sport Management har en svarprosent på 12.22%
- Økonomi og administrasjon har en svarprosent på 10.88%

Basert på disse tallene ser man at «Politikk, juss og administrasjon» og «Rettsvitenskap» er overrepresentert i undersøkelsen, mens «Sport Management» og «Økonomi og administrasjon» er underrepresentert. Dette kan bety at svarene i forskningen min ikke er like representativt for alle studenter på Høgskolen i Molde.

Det er viktig å være klar over dette når man tolker resultatene. Frafallet kan være systematisk skjevt dersom studenter fra de forskjellige programmene har ulike holdninger eller erfaringer som påvirker svarene i undersøkelsen. I lys av dette vil jeg tolke resultatene med forsiktighet og ha i bakhodet at resultatene kanskje ikke fullt ut reflekterer synspunktene til alle studentene på Høgskolen i Molde avdeling ØS.

Det ble også gjort en annen observasjon som kan ha påvirket representativiteten av undersøkelsen. Av de 105 respondentene som svarte på spørreskjemaet, var det kun 79 som jeg analyserte data fra. Dette skyldes at 26 av respondentene svarte «nei» på spørsmål om de hadde hatt **hjemmeeksamen** eller **skoleeksamen**. Ved å undersøke hvilket studieår disse kandidatene gikk på fant jeg ut at alle disse studentene var på sitt første år.

Dette gir mening når man vet at høgskolen gjeninnførte skriftlig **skoleeksamen** høsten 2022, etter at det hadde vært **hjemmeeksamen** under COVID-19 pandemien. Det betyr at førsteårsstudentene ikke har hatt **hjemmeeksamen**, og derfor ikke kunne svare på spørsmål relatert til dette. Dette betyr at undersøkelsen min ikke inkluderer perspektivene til nye studenter. Dette er nok en begrensning jeg vil ha i bakhodet når jeg tolker og diskuterer resultatene.

### 3.4 Presentasjon av frafall

Tabell 1. Tabellen viser oversikt over totalpopulasjonen fordelt på hver studieretning og studieår samt svarandel fordelt på samme måte.

	<b>Populasjon</b> (antall)	<b>Svarandel</b> (antall)
<b>Avdeling</b>		
Politikk, juss og administrasjon	88	31
Rettsvitenskap	80	21
Sport Management	90	11
Økonomi og administrasjon	147	16

## 4.0 Evaluators rolle

I denne oppgaven er evalueringen egen initiert og ikke et prosjekt fra en oppdragsgiver, noe som gir meg større frihet til å bestemme rammene for evalueringen. Jeg har vært engasjert i studentlivet i flere år og har derfor god kjennskap til studentenes situasjon, noe som har gitt meg stor motivasjon for denne evalueringen. Imidlertid er det visse regler og krav en evaluator må forholde seg til.

Det er sentralt i enhver evaluering at evaluator er reflektert rundt selve evalueringen og er påpasselig med sin egen rolle i prosessen. Beinta í Jákupsstovu og Eli Kjersem (2012, s. 306-307) skiller mellom fire idealtypiske roller som man vil kunne møte i et evalueringsprosjekt: samfunnsforsker, teknokrat, aksjonist og revisor. For å finne den rollen som best kan representere meg som evaluator, må rollene drøftes.

Rollen som samfunnsforsker er den som passer best i denne evalueringen. Her ønsker man å analysere politikkkutforming (Jákupsstovu og Kjersem, 2012, s.306). Koblingen til min oppgave er at endringen i eksamensform, fra skriftlig **skoleeksamen** til skriftlig **hjemmeeksamen**, er et resultat av pressemeldinger og retningslinjer fra regjeringen basert på smittesituasjonen i landet under COVID-19 pandemien. Denne rollen bygger på tradisjonell samfunnsvitenskapelig teori. Min oppgave fokuserer på hvordan studieveaner blir påvirket av denne endringen i eksamensform. Skriftlig **hjemmeeksamen** ble ekstremt populær under COVID-19 og det er viktig å forstå hvordan denne endringen har påvirket studentenes studieveaner og tilpasning til det nye formatet. Nå er det slik at flere av eksamenene har gått tilbake til å bli avholdt som tradisjonell **skoleeksamen**, men det er fremdeles noen eksamener som blir avholdt som **hjemmeeksamen** og det er derfor interessant å belyse dette temaet.

Rollen som teknokrat utfordrer den tradisjonelle rollen som samfunnsforsker på flere plan. Her er det sentralt at evalueringene blir begrenset til enkle beskrivelser, helst i form av tall (Jákupsstovu og Kjersem, 2012, s. 306). Dette vil i noen grad passe beskrivelsen av dette prosjektet ettersom data blir samlet inn i form av tall gjennom spørreskjemaet. På den andre siden er rollen som teknokrat mer relevant i evalueringer hvor man er ute etter faktaopplysninger. I denne oppgaven er jeg ute etter erfaringer, som vil være subjektive, og det vil derfor ikke finnes noe fasitsvar på spørsmålene i skjemaet.

Rollen som aksjonist passer ikke dette prosjektet ettersom jeg ikke ønsker å endre etablerte politiske systemer ved argumentasjon (Tornes, 2012, s. 307). Revisorrollen passer heller ikke fordi dens primærrolle vil være å legitimere eller delegitimere et prosjekt (Tornes, 2012, s. 307). En slik rolle er ikke relevant for min oppgave.

Basert på drøftingen er det rollen som samfunnsforsker som passer best i denne evalueringen, fordi jeg er ute etter erfaringer og ikke faktaopplysninger. Videre vil jeg gå inn på forskningsetikken som det er svært viktig at en samfunnsforsker setter seg inn i før et forskningsprosjekt.

## 4.1 Forskningsetikk

Det er viktig å huske at samfunnsvitenskapelige undersøkelser ikke bare påvirker forskere, men også de som undersøkes og samfunnet generelt (Jacobsen, 2015, s. 45). Derfor må man vurdere hva som er etisk riktig både i undersøkelsesfasen og i presentasjonen av funnene. Når man drøfter etiske hensyn, er undersøkelsesenheter den sentrale gruppen. I Norge finnes det tre grunnleggende krav relatert til forholdet mellom forsker og de som forskes på: informert samtykke, krav til privatliv og krav til korrekt gjengivelse (Jacobsen, 2015, s. 47).

Informert samtykke innebærer at respondentenes deltakelse i et forskningsprosjekt må være frivillig. Jacobsen (2015) fremhever fire hovedkomponenter for informert samtykke: kompetanse, frivillighet, full informasjon og forståelse. I denne evalueringen har jeg sørget for at alle komponentene er til stede. Dette ble gjort ved at respondentene selv kunne velge å svare på spørreskjemaet, slik at prinsippet om frivillighet var sentralt. Det ble også sendt ut et informasjonsskriv sammen med spørreskjemaet som forklarte hva svarene skulle brukes til, hva undersøkelsen handlet om og hvor lang tid det ville ta å fylle ut skjemaet. (se vedlegg 2.)

Personvernet er en annen sentral etisk faktor. Det er viktig å vurdere flere spørsmål, som hvor sensitiv informasjonen som samles inn er, i hvilken grad informasjonen er privat og sannsynligheten for at enkeltpersoner kan identifiseres basert på dataene (Jacobsen, 2015, s.48-49). Med tanke på spørreskjemaet i denne oppgaven, er ikke informasjonen som ble samlet inn å anse som verken sensitiv eller privat. Spørsmålene fokuserte på et generelt nivå om studentenes studieforberedelser og erfaringer knyttet til både skriftlig **skole-** og

**hjemmeeksamen**, samt deres refleksjoner rundt resultatene. Sensitiv informasjon kan innebære rase, religion, seksuell legning, helseforhold og politisk orientering, jf. personopplysningsloven § 2 punkt 8 (Jacobsen, 2015, s.49). Ettersom spørreskjemaet ikke inneholdt spørsmål om personlige variabler som kjønn og alder, er det liten risiko for at respondentene kan identifiseres basert på svarene.

Deltakelse i undersøkelsen var frivillig, men når studentene først valgte å svare på spørreskjemaet, måtte de svare på hvert spørsmål for å kunne gå videre til neste. Hvis respondentene i undersøkelsen ikke ønsket å svare på noen spørsmål, hadde de muligheten til å avbryte deltakelsen og ikke fullføre spørreskjemaet. Dette er en metode for å balansere etisk ansvar og samtidig opprettholde en viss kontroll over datakvaliteten og dekke alle de tre etiske kravene.

Kravet til nøyaktig fremstilling av data er det siste kravet i norsk forskningsetikk. I den grad det er mulig, bør man sørge for å presentere funnene fullstendig og i korrekt kontekst (Jacobsen, 2015, s. 50). Dette ble ivaretatt i denne studien ved å sikre at alle relevante resultater fra spørreskjemaet ble presentert på en objektiv og balansert måte. Det var ingen justeringer av dataene i denne undersøkelsen, og det ville ikke ha vært hensiktsmessig ettersom det ikke finnes rette eller gale svar i studien.

## 5.0 Analyse

For å analysere funnene skal statistikkprogrammet SPSS bli brukt. Totalt fikk jeg 105 respondenter på spørreskjemaet, men det er kun svar fra 79 respondenter jeg skal analysere. Det ble gjennomført en totalundersøkelse og ikke en utvalgsundersøkelse av den grunn at hele populasjonen hadde mulighet til å svare på spørreskjemaet.

Jeg har valgt å presentere resultatene i rekkefølgen etter forskningsspørsmålene:

1. **Hvordan blir tiden brukt til selvstudie i eksamensperioden påvirket av eksamensform?**
2. **Hvordan blir studiemetoden påvirket av eksamensform?**
3. **Hvordan blir akademisk resultat påvirket av eksamensform?**

### 5.1 Forskningsspørsmål 1: Hvordan blir tiden brukt til selvstudie i eksamensperioden påvirket av eksamensform?

I denne delen av analysen ønsker jeg å finne ut hvor mye tid studentene bruker i gjennomsnitt i løpet av eksamensperioden når de har skriftlig **skoleeksamen** (3-6 timer) og skriftlig **hjemmeeksamen** (3-6 timer). Under spørsmålet i spørreskjemaet ble det presisert at eksamensperioden defineres fra siste forelesning til siste eksamen.

Kandidatene skal avgi svar på hvor mye tid dem bruker i gjennomsnitt på hver av eksamensformene.

Svaralternativene er 1=0-5 timer, 2=6-10 timer, 3=11-15 timer, 4=16-20 timer, 5=21-25 timer og 6=Mer enn 25 timer.

Jeg har først valgt å benytte en univariat analyse basert på ønsket å se fordelingen av variabelen 'studietid' for hver av eksamensformene individuelt. Her får en oversikt over hvor mye tid studenter bruker i gjennomsnitt på selvstudie for hver eksamensform, og den gir også innsikt i variansen mellom studenter.

Deretter valgte jeg å kjøre en multivariat analyse for å sjekke om det er samvariasjon mellom tiden brukt på skriftlig **skoleeksamen** og skriftlig **hjemmeeksamen**. Hensikten



med dette er forstå om det er en sammenheng mellom studietiden brukt til de forskjellige eksamensformene. For eksempel, hvis studentene som studerer mye for **skoleeksamen** også studerer mye for **hjemmeeksamen**, kan dette indikerer at studievaner er konsistente uavhengig av eksamensform.

Jeg avslutter med å kjøre en kji-kvadrat test for å se om dataen er statistisk signifikant.

Denne testen bidrar med å forstå om forskjellene observert i dataene er statistisk signifikante eller om de kan skyldes tilfeldigheter.

### 5.1.1 Univarat analyse av tidsbruk

Tabell 2. Tabellen viser fordelingen av studentenes svar på gjennomsnittlig tid brukt på selvstudie per uke i eksamensperioden ved forberedelse til skriftlig skoleeksamen (3-6 timer).

	Frekvens	Prosent	Kumulativ prosent
<b>0-5 timer</b>	7	8,9	8,9
<b>6-10 timer</b>	10	12,7	21,5
<b>11-15 timer</b>	19	24,1	45,6
<b>16-20 timer</b>	12	15,2	60,8
<b>21-25 timer</b>	13	16,5	77,2
<b>Mer enn 25 timer</b>	18	22,8	100,0
<b>Total</b>	79	100,0	100,0

Her kan vi se at de fleste studentene (24.1%) brukte mellom '11-15 timer' på selvstudie i eksamensperioden. Det er også en stor andel som brukte 'mer enn 25 timer' (22.8%). Den minste gruppen (8,9%) er den gruppen som studerte minst med '0-5 timer'.

Tabell 3. Tabellen viser fordelingen av studentenes svar på gjennomsnittlig tid brukt på selvstudie per uke i eksamensperioden i forberedelse til skriftlig hjemmeeksamen (3-6 timer).

	Frekvens	Prosent	Kumulativ prosent
<b>0-5 timer</b>	14	17,7	17,7
<b>6-10 timer</b>	13	16,5	34,2
<b>11-15 timer</b>	19	24,1	58,2
<b>16-20 timer</b>	11	13,9	72,2
<b>21-25 timer</b>	10	12,7	84,8
<b>Mer enn 25 timer</b>	12	15,2	100,0
<b>Total</b>	79	100,0	100,0

Igjen her kan vi se at de fleste studentene (24.1%) brukte mellom '11-15 timer' på selvstudie i eksamensperioden. Den neste største gruppen her (17.7 %) ser vi brukte minst tid på selvstudie med '0-5 timer' i motsetning til 'mer enn 25 timer' på skoleeksamen. Den minste gruppen her (12.7%) brukte mellom '21-25 timer' på selvstudie.

Totalt sett kan vi se at antall studenter som studerer mer enn gjennomsnittlig 15 timer i uken er 33 på skriftlig **hjemmeeksamen** og 43 på skriftlig **skoleeksamen**. Det kan derfor tolkes at studenter bruker litt mer tid på **skoleeksamen** sammenlignet med **hjemmeeksamen**.

I neste punkt i analysen om tidsbruk har jeg lyst å se om det er en sammenheng i hvor mye tid studentene bruker på begge eksamensformene.

### 5.1.2 Bivarat analyse av tidsbruk

Vedlegg 6. er en krysstabell som skal hjelpe å forstå forholdet mellom to kategoriske variabler. I dette tilfeller et det gjennomsnittlig tid brukt på selvstudie for **skoleeksamen** kontra gjennomsnittlig tid brukt på selvstudie for **hjemmeeksamen**.

Her er det flere observasjoner som er interessant. For eksempel så ser jeg at studentene som brukte mellom '0-5 timer' for **skoleeksamen**:

- 85.7% brukte også '0-5 timer' for **hjemmeeksamen**.
- 14,3% brukte mellom '6-10 timer' for **hjemmeeksamen** Av de som brukte 'mer enn 25 timer' for **skoleeksamen**:
  - 66,7% av dem brukte også 'mer enn 25 timer' for **hjemmeeksamen**
  - 22.2% brukte mellom '21-25 timer' for **hjemmeeksamen**

Totalt sett indikerer dette at studenter som bruker mer tid på selvstudie til **skoleeksamen** også bruker mer tid på selvstudie til **hjemmeeksamen**. Dette kan tyde på at det er en tendens blant studentene at dem bruker like mye tid på selvstudie uavhengig av eksamensform.

I tillegg er det verdt å nevne at det er noen respondenter som rapporterte å bruke mer tid på selvstudie for **hjemmeeksamen** enn for **skoleeksamen**. Blant annet de som rapporterte at dem brukte '11-15 timer' på **skoleeksamen** og '16-20 timer' på **hjemmeeksamen**. Dette

kan tyde på at noen studenter ser på **hjemmeeksamen** som mer krevende enn **skoleeksamen**.

I denne oppgaven vil jeg bruke korrelasjonsmetoder for å analysere om det er samvariasjon mellom ulike variabler. Samvariasjon kan forstås som når en respondent velger et bestemt svar på ett spørsmål, også har en tendens til å velge et spesifikt svar på et annet spørsmål.

Det er viktig å vite at dersom jeg avdekker samvariasjon mellom to variabler, betyr ikke det at det er en direkte årsakssammenheng (kausalitet) mellom de to variablene.

Hovedmålet med å utføre en slik analyse i konteksten av en spørreundersøkelse er å identifisere betydelige samvariasjoner (Jacobsen, 2015, s. 337).

Ifølge Jacobsen (2015) er det tre mål i en korrelasjon som kan vise om det er svak, middels eller sterk samvariasjon:

- Korrelasjonsmål under 0,3 indikerer svak samvariasjon
- Korrelasjonsmål mellom 0,3- 0,5 indikerer middels samvariasjon
- Korrelasjonsmål over 0,5 indikerer sterk samvariasjon

Valget av korrelasjonsmål er ikke bare avhengig av typen data som blir behandlet, men også av variablenes målenivå og den forventede typen sammenheng mellom dem. I denne studien er de undersøkte variablene ordinale, noe som betyr at de kan rangeres i en bestemt rekkefølge, men avstanden mellom kategoriene er ikke nødvendigvis kjent eller konstant. Derfor har jeg valgt å benytte gamma-korrelasjon, et korrelasjonsmål som er spesielt egnet for ordinale variabler.

For å bekrefte om det eksisterer en signifikant samvariasjon, har jeg også valgt å benytte en kji-kvadrat-test. Signifikant samvariasjon referer til hvorvidt samvariasjonen som ble observert, med en rimelig grad av sikkerhet, kan forventes å forekomme i totalpopulasjonen (Jacobsen, 2015, s. 372).

Basert på analysen av dataene, viser kji-kvadrat testen (vedlegg 7.) en statistisk signifikant samvariasjon (Pearson Chi-Square=123,604, df=25,  $p < 0,001$ ), noe som tyder på at det er en sterk kobling mellom de to variablene. Men på den andre siden så viser Gammakorrelasjonsmålet på 0,037 (vedlegg 8.) en indikasjon på svak samvariasjon. Dette kan bety at selv om det er en signifikant samvariasjon, er styrken i denne korrelasjonen relativt svak.

## 5.2 Forskningsspørsmål 2: Hvordan blir studiemetoden påvirket av eksamensform?

For å finne ut hvordan studiemetodene blir påvirket av eksamensform har jeg utført en deskriptiv analyse av dataene. Jeg har sett på flere variabler, inkludert de ulike studiemetoder studentene rapporterte å bruke på både skriftlig **skoleeksamen** og skriftlig **hjemmeeksamen**. Her var spørsmålet: 'I hvilken grad prioriterte du aktivitetene under', disse variablene skulle bli rangert på en skala fra 1 til 5 hvor 1 representerer 'ingen grad' og 5 representerer 'stor grad'. Nedenfor presenteres tabellen som viser resultatene fra analysen. Tabellen inkluderer gjennomsnitt, standardavvik og koeffisienten av variasjon (CV) for hver variabel. Grunnen til at CV er inkludert i tillegg til standardavvik er på grunn av at standardavviket kun gir informasjon om spredning i dataen. Dersom man ønsker å sammenligne variasjon mellom grupper hvor gjennomsnittene er forskjellige, kan standardavviket være villedende. Derfor brukes CV for å gi et mer nøyaktig bilde, siden den er et relativt mål av variasjon, uttrykt som prosentandel av gjennomsnittet.

## 5.2.1 Univarat analyse av studiemetode

Tabell 4. Deskriptiv statistikk og coefficient of variance (COV) for ulike studiemetoder brukt til forberedelser til skoleeksamen og hjemmeeksamen. Studenter vurderte i hvilken grad de brukte hver studiemetodene på en skala fra 1 til 5, hvor 1 betyr 'ingen grad' og 5 betyr 'stor grad'.

	N	Minimum	Maksimum	Gjennomsnitt	Standardavvik	CV (%)
Skoleeksamen - lesing pensum	79	1	5	3.85	1.156	30.03
Skoleeksamen - løsningsoppgaver	79	1	5	3.59	1.266	35.26
Skoleeksamen - forelesningsfoiler	79	1	5	3.63	1.263	34.80
Skoleeksamen - gruppearbeid diskusjon	79	1	5	2.57	1.288	50.12
Skoleeksamen - sammendrag pensum	79	1	5	3.03	1.387	45.79
Hjemmeeksamen - lesing pensum	79	1	5	3.71	1.156	31.17
Hjemmeeksamen - løsningsoppgave	79	1	5	3.54	1.196	33.79
Hjemmeeksamen - forelesningsfoiler	78	1	5	3.68	1.179	32.03
Hjemmeeksamen - gruppearbeid diskusjon	79	1	5	2.63	1.293	49.21
Hjemmeeksamen - sammendrag pensum	79	1	5	3.10	1.473	47.51

Basert på disse tallene ser man at 'lesing av pensum' og 'gjennomgang av forelesningsfoiler' er de mest prioriterte metodene å øve på til både **skoleeksamen** og **hjemmeeksamen**, basert på de høye gjennomsnittsvarene. En annen observasjon er at den minst foretrukne metoden for begge eksamensformene er 'gruppearbeid og diskusjon' som har den laveste gjennomsnittsverdien.

I tillegg kan det være verdt å nevne at det er en betydelig variasjon i standardavvikene, som sier noe om hvordan studentene vurderer bruken av de forskjellige metodene. Dette

kommer klarest frem for metoden 'gruppearbeid og diskusjon' og 'sammendrag av pensum', som begge har høye standardavvik. Dette tyder på at studentene har ulik mening om effektiviteten til disse metodene.

Videre til CV-verdien (coefficient of variance) ser jeg at 'gruppearbeid og diskusjon' igjen skiller seg ut med høyest verdi, som kan bety at variabiliteten eller spredningen for denne metoden er høyere relativt til gjennomsnittet. Dette kan igjen bety at studentene er uenig i oppfatningen av denne studiemetoden.

Det er dessuten verdt å merke seg at antallet studenter som svarte på spørsmålet om bruk av forelesningsfoiler som metode til **hjemmeeksamen** var 78 istedenfor 79. Dette er på grunn av at en student unnlot å svare på dette spørsmålet. Dette kan påvirke tolkningen av resultatene for denne spesifikke metoden.

Videre ønsker jeg å undersøke om valg av studiemetodene varierer avhengig av eksamensform. For å undersøke dette har jeg utført parrede t-tester. Disse testene er laget for å finne ut om det er statistisk signifikante forskjeller mellom metodene som ble brukt til skriftlig **skoleeksamen** og skriftlig **hjemmeeksamen**. Ved å gjennomføre disse testene kan jeg derfor undersøke om studentenes valg av studiemetode endres avhengig om de forbereder seg til en **skoleeksamen** eller **hjemmeeksamen**.

### 5.2.2 Bivariat analyse av studiemetode

Resultatene fra de parrede t-testene er presentert nedenfor i tabellen. For hvert par av studiemetoder (en for **skoleeksamen** og en for **hjemmeeksamen**), viser tabellen den gjennomsnittlige forskjellen, standardavviket, standardfeilen for gjennomsnittet, konfidensintervallet for forskjellen, t-verdien, frihetsgradene (df.), og p-verdiene for en- og tosidig testing. En p-verdi mindre enn 0,05 antyder en signifikant forskjell mellom studiemetodene for skoleeksamen og hjemmeeksamen.

Tabell 5. Denne tabellen forteller om det er en signifikant forskjell i gjennomsnittene mellom hvert par variabler. For å avgjøre dette kan jeg man på «to sidig p» kolonnen.

Par	Parede Forskjeller	Gjennomsnitt	Std. Avvik	Std. Feil	95% konfidensintervall for Forskjellen (Nedre)	95% Konfidensintervall for Forskjellen (Øvre)	t	Df	Ettsidig p	To-sidig p
1	Skoleeksamen-lesing pensum hjemmeeksamen – lesing pensum	,139	1,288	,145	-,149	,428	,961	78	,170	,340
2	Skoleeksamen – løsning oppgaver Hjemmeeksamen – løsning oppgave	,051	,904	,102	-,152	,253	,498	78	,310	,620
3	Skoleeksamen – forelesningsfoiler Hjemmeeksamen – forelesningsfoiler	-,051	1,043	,118	-,286	,184	-,434	77	,333	,665
4	Skoleeksamen – gruppearbeid diskusjon Hjemmeeksamen – gruppearbeid diskusjon	-,063	,911	,102	-,267	,141	-,618	78	,269	,539
5	Skoleeksamen – sammendrag pensum Hjemmeeksamen – sammendrag pensum	-0,76	1,299	,146	-,367	,215	-,520	78	,302	,605

Dersom p-verdien er lavere enn 0,05 er forskjellen statistisk signifikant. I dette tilfellet er det ingen av p-verdiene som er mindre enn 0,05. Dette betyr at det ikke er en statistisk

signifikant forskjell i studentenes rangering av studiemetodene brukt mellom **skoleeksamen** og **hjemmeeksamen**.

Det kan tyde på at studentene generelt sett bruker de samme studiemetodene og rangerer dem likt, uavhengig om det er **skoleeksamen** eller **hjemmeeksamen**. Dette kan indikere at studenter har etablerte studiemønstre eller metoder som de stoler på, uavhengig av eksamensformen. Dette kan også tolkes som et bevis på at selv om eksamensform endres, kan studiemetodene som blir brukt av studentene være dypt integrert i deres vaner og læringsstil.

Det er imidlertid viktig å merke seg at analysen som jeg har gjennomført ikke inkluderer andre mulige faktorer som kan påvirke dette, som for eksempel selve faget, innholdet i emnet og studentenes tidligere erfaring med emnet. Dette er andre faktorer som kan påvirke valg av studiemetoder.

Dessuten betyr ikke fraværet av en statistisk signifikant forskjell ikke nødvendigvis at det ikke er noen forskjell i det hele tatt. Det betyr bare at forskjellen er så liten at jeg ikke kan registrere det med disse testene og prøvestørrelsen, eller at det er for stor spredning i dataen. Det kan derfor være mulig å få andre resultater med mer forskning på større prøver eller andre metoder. På tross av disse begrensningene som jeg har nevnt gir funnene interessant innsikt i hvordan studentene tilpasser seg **skoleeksamen** og **hjemmeeksamen**. Kanskje kan det være interessant for skolene å vite dette slik at de kan tilpasse undervisning og tilby støtte til de effektive studiemetodene. I tillegg kan det være interessant for studentene å vite slik at de kan reflektere over egne studiemetoder og vurdere om det fungerer like godt for ulike eksamensformer eller om det kan være lurt å variere metodene.



### 5.3 Forskningsspørsmål 3: Hvordan blir akademisk resultat påvirket av eksamensform?

For å besvare forskningsspørsmål 3, som handler hvordan akademisk resultat blir påvirket av eksamensform, har jeg analysert karaktersnittet for både skriftlig **skoleeksamen** og skriftlig **hjemmeeksamen**. Resultatene jeg fikk er presentert i tabellene nedenfor for å gi en tydelig oversikt over fordelingen av karakter for de to eksamensformene.

#### 5.3.1 Univarat analyse om karaktersnitt

Tabell 6. Tabellen illustrerer karaktersnittet kandidatene har oppgitt på skriftlig skoleeksamen.

	<b>Antall</b>	<b>Prosent</b>	<b>Kumulativ prosent</b>
A	3	3,8	3,8
A-B	3	3,8	7,6
B	15	19,0	26,6
B-C	14	17,7	44,3
C	20	25,3	69,6
C-D	11	13,9	83,5
D	7	8,9	92,4
D-E	3	3,8	96,2
E-F	2	2,5	98,7
F	1	1,3	100,0
<b>Total</b>	79	100,0	

Her ser man at karakteren 'C' er den mest vanlige gjennomsnittskarakteren med 25,3%. Den nest mest vanlige gjennomsnittskarakteren er 'B' med 19,0%. De minst vanlige karaktersnittene er A, A-B, D-E, E, E-F og F, alle er under 4% hver.

Tabell 7. Tabellen illustrerer karaktersnittet kandidatene har oppgitt på skriftlig hjemmeeksamen.

	<b>Antall</b>	<b>Prosent</b>	<b>Kumulativ prosent</b>
A	3	3,8	3,8
A-B	9	11,4	15,2
B	19	24,1	39,2
B-C	25	31,6	70,9
C	15	19,0	89,9
C-D	7	8,9	98,7
D	1	1,3	100,0
<b>Total</b>	79	100,0	

I denne tabellen kan vi se at den mest vanlige gjennomsnittskaraktoren er B-C med hele 31,6%. Dette er en liten økning fra den mest populære karakteren på **skoleeksamen**. En annen ting som jeg legger merke til er at på **hjemmeeksamen** er den dårligste gjennomsnittskaraktoren D, som det kun er en kandidat som har. Når det gjelder toppkarakteren 'A' er det like mange som har den på **skoleeksamen** som det er på **hjemmeeksamen**, altså tre kandidater.

Disse tabellene viser at fordelingen av karakterer varierer mellom skriftlig **skoleeksamen** og skriftlig **hjemmeeksamen**. Dette kan gi en indikasjon på at eksamensform har en innvirkning på det akademiske resultatet.

For å besvare forskningsspørsmålet på en bedre måte kjørte jeg en deskriptiv statistisk analyse. Målet med dette er å gi en grunnleggende oversikt over dataen. Tabellen blir presentert nedenfor.

### 5.3.2 Bivarat analyse om karaktersnitt

Tabell 8. Tabellen gir oversikt over gjennomsnittet, antall, standardavviket, og medianen på variablene karaktersnitt skoleeksamen og karaktersnitt hjemmeeksamen.

	Karaktersnitt skoleeksamen	Karaktersnitt hjemmeeksamen
Gjennomsnitt	4,81	3,82
Antall	79	79
Standard avvik	1,955	1,299
Median	5,00	4,00

Tabellen sammenligner gjennomsnittskaraktøren på **skoleeksamen** og **hjemmeeksamen**.

Gjennomsnittskaraktøren på **skoleeksamen** er 4,81 mens på **hjemmeeksamen** er den 3.82.

For å sjekke om forskjellen var statistisk signifikant gjennomførte jeg en 'Related-samples Wilcoxon Signed Rank Test'. Resultatene fra denne testen er lagt som vedlegg 9. Pverdien fra denne testen er mindre enn 0,05 (=0,01), som bekrefter at det er en signifikant forskjell mellom karaktersnittene på **skoleeksamen** og **hjemmeeksamen**.

Her er det viktig å presisere at i min spørreundersøkelse vil lavere tall representere høyere akademisk resultat. Det er fordi spørreskjemaet mitt er utformet som følgende:

1=A, 2=A-B, 3=B, 4=B-C, 5=C, 6=C-D, 7=D, 8=D-E, 9=E, 10=E-F, 11=F. Dette

indikerer derfor at studenter oppnådde høyere resultater på **hjemmeeksamen**

sammenlignet med **skoleeksamen**.

Når det er sagt vil ikke analysene jeg har gjennomført si noe om hvorfor dette skulle forekomme. I tillegg er det slik at resultatene i spørreskjemaet som omhandler karaktersnitt ikke er hentet ut ifra offisielle statistikker, og er heller et resultat på hva studentene husker eller velger å svare om sine egne karakterer. Det kan hende at noen kandidater ikke ønsker å oppgi nøyaktig karaktersnitt eller ikke husker nøyaktig karaktersnitt. Det er derfor viktig å poengtere at det kan være avvik i resultatene.

## 6.0 Oppsummering og konklusjon

### 6.1 Oppsummering

I denne bacheloroppgaven har jeg utført en evaluering basert på brukermodellen for å undersøke hvordan studievanene til studenter ved Høgskolen i Molde avdeling ØS blir påvirket av to ulike eksamensformer: skriftlig **skoleeksamen** (3-6 timer) og skriftlig **hjemmeeksamen** (3-6 timer). Brukermodellen har hjulpet meg å sette søkelys på studentenes egne opplevelser og vurderinger av disse to eksamensformene, og på hvordan de påvirker deres forberedelsestid, valg av studiemetode og akademiske resultater.

### 6.2 Oppsummering av forskningsspørsmål

Forskningsspørsmål 1 undersøkte hvordan tidsbruken på selvstudie i eksamensperioden påvirkes av eksamensformen. Det ble avdekket at de fleste studenter brukte mellom '11-15 timer' i uken på selvstudie i eksamensperioden uavhengig av eksamensform. Samtidig var det flere studenter som studerte mer enn 15 timer per uke for **skoleeksamen** enn for **hjemmeeksamen**. Analysen indikerte videre at det er en tendens blant studentene å bruke like mye eller mer tid på selvstudie på **skoleeksamen** sammenlignet med **hjemmeeksamen**. Videre indikerte korrelasjonsanalysen og kji-kvadrat-testen en signifikant samvariasjon mellom tidsbruken for de to eksamensformene, selv om styrken i denne korrelasjonen var relativt svak.

Forskningsspørsmål 2 undersøkte hvordan studiemetoden ble påvirket av eksamensform. Basert på den deskriptive analysen av dataen var de mest prioriterte studiemetodene for både **skoleeksamen** og **hjemmeeksamen** 'lesing av pensum' og 'gjennomgang av forelesningsfoiler'. Den minst prioriterte metoden for begge eksamensformene var 'gruppearbeid og diskusjon'. Det ble observert betydelig variasjon i studentenes vurdering av bruken av de forskjellige metodene, spesielt for 'gruppearbeid og diskusjon' og 'sammendrag av pensum'. Det ble utført en parrede t-test for å undersøke om valg av studiemetode varierte avhengig av eksamensform. Resultatene viste ingen statistisk signifikante forskjeller mellom studiemetodene mellom **skoleeksamen** og **hjemmeeksamen**.

Forskningsspørsmål 3 undersøkte hvordan akademisk resultat ble påvirket av eksamensform. Basert på analysene viser funnene at det er en betydelig forskjell i akademiske resultater mellom skriftlig **skoleeksamen** og skriftlig **hjemmeeksamen**. Studentene rapporterte generelt høyere gjennomsnittskarakter på **hjemmeeksamen** sammenlignet med **skoleeksamen**. Den mest vanlige gjennomsnittskaracteren på **skoleeksamen** var 'C' mens på **hjemmeeksamen** var det 'B-C'. I tillegg viste en deskriptiv statistisk analyse at gjennomsnittskaracteren var høyere for **hjemmeeksamen** sammenlignet med **skoleeksamen**. En 'Wilcoxon Signed Rank Test' ble utført for å undersøke om forskjellen i gjennomsnittskaracteren var statistisk signifikant. Resultatene viste at det var en signifikant forskjell mellom de ulike eksamensformene, med en p-verdi mindre enn 0,05(=0,01).

### 6.3 Konklusjon

Gitt den økende bruken av ulike eksamensformer i høyere utdanning, gir denne studien innsikt i hvordan forskjellige eksamensformer kan påvirke studentenes studievaneer og akademiske resultat. Dette kan være særlig viktig fordi det kan hjelpe utdanningsinstitusjoner og lærere å lage mer effektive læringsmiljøer.

Forskningsspørsmål 1 har vist at selv om det er konsistens i studietid med eksamensformene, så er det en tendens til at studentene bruker mer tid på selvstudie i forbindelse med **skoleeksamen** enn med **hjemmeeksamen**. Dette kan indikere at noen studenter opplever **skoleeksamen** som mer krevende, eller at det er større behov for forberedelse for denne type eksamen. Andre studenter bruker like mye tid på begge eksamensformene, noe som kan tyde på at studentene har en generell studievane, uavhengig om det er **skoleeksamen** eller **hjemmeeksamen**. Imidlertid kan det være forskjeller i hvor krevende studentene finner de ulike eksamensformene, noe som kan være interessant å forske videre på. I tillegg bør det nevnes at selv om det er en signifikant samvariasjon mellom tidsbruken for de forskjellige eksamensformene, kan det være individuelle forskjeller mellom studentene.

Når det gjelder forskningsspørsmål 2, viser analysen av dataen at eksamensform ikke har en signifikant innvirkning på valget av studiemetode. Uavhengig om det er **skoleeksamen** eller **hjemmeeksamen**, har studentene en tendens til å prioritere samme metode. Dette kan

tyde på at studentene har etablerte studiemønstre eller metoder som de stoler på, uavhengig av eksamensform.

På forskningsspørsmål 3 viser analysen at eksamensform har en betydelig innvirkning på de akademiske resultatene. Studentene rapporterte generelt bedre resultater på **hjemmeeksamen** sammenlignet med **skoleeksamen**. Dette kan tyde på at en fleksibel eksamensform hjelper studenter å prestere bedre.

Når dette er sagt har denne studien flere begrensninger som må tas i betraktning. For det første er all data selvrapporert, noe som betyr at dataen kan være unøyaktig eller utsatt for bias. For det andre kan ikke dataen generaliseres ukritisk til andre settinger eller populasjoner på grunn av det relative begrensede utvalget av studenter og den spesifikke konteksten (Høgskolen i Molde, avdeling ØS).

Studien gir et bidrag til forståelsen av hvordan eksamensformer kan påvirke studentenes studievaner og akademiske resultater, men begrensningene understreker også behovet for ytterligere forskning på dette området. Det er viktig å være klar over at funnene i denne undersøkelsen ikke gir grunnlag for å trekke kausale konklusjoner, men heller peker på sammenhenger som kan bli forsket videre på. Funnene fra denne studien kan derfor fungere som et springbrett for videre forskning og bidra til å forme fremtidige akademiske praksiser.

## 7.0 Litteraturliste

- Aarseth, T. (2012). Metodiske utfordringer i evalueringstudier. I K. Tornes (Red.), *Evaluering i teori og praksis*. Trondheim: Akademika forlag.
- Hellevik, O. (2020). Ja-siing som problem i intervjuundersøkelser. *Sosiologisk Tidsskrift*, 28(3), 255–270. <https://doi.org/10.18261/issn.1504-291X-2020-03-04>
- Jákupsstovu, B. í, & Kjersem, E. (2012). Roller i evaluering: samfunnsforsker, teknokrat, aksjonist eller revisor? I K. Tornes (Red.), *Evaluering i teori og praksis*. Trondheim: Akademika forlag.
- Jacobsen, D. I. (2015). *Hvordan gjennomføre undersøkelser?: innføring i samfunnsvitenskapelig metode* (3. utg.). Cappelen Damm akademisk.
- Rana, S. A. (2011). Comparison of Study Habits and Academic Performance of. *Pakistan Journal of Social and Clinical Psychology*, 9, 21-26. Retrieved from [https://www.researchgate.net/profile/Rukhsana-Kausar/publication/324646296\\_Comparison\\_of\\_Study\\_Habits\\_and\\_Academic\\_Performance\\_of\\_Pakistani\\_British\\_and\\_White\\_British\\_Students/links/5ad98a8ea6fdc293586a5c2/Comparison-of-Study-Habits-and-Academic-Performance-ofPakistani-British-and-White-British-Students.pdf](https://www.researchgate.net/profile/Rukhsana-Kausar/publication/324646296_Comparison_of_Study_Habits_and_Academic_Performance_of_Pakistani_British_and_White_British_Students/links/5ad98a8ea6fdc293586a5c2/Comparison-of-Study-Habits-and-Academic-Performance-ofPakistani-British-and-White-British-Students.pdf)
- Rich, J. D. (2011). An experimental study of differences in study habits and longterm retention rates between take-home and in-class examinations. *International Journal of University Teaching and Faculty Development*, 2(2), 121.
- Rabia, M. ., Mubarak, N. ., Tallat, H. ., & Nasir, W. . (2017). A Study on Study Habits and Academic Performance of Students. *International Journal of Asian Social Science*, 7(10), 891–897. <https://doi.org/10.18488/journal.1.2017.710.891.897>
- Tornes, K. (2012). *Evaluering - definisjon og fokus*. I K. Tornes (Red.), *Evaluering i teori og praksis*. Trondheim: Akademika forlag.
- Tornes, K. (2012). *Modeller i evaluering*. I K. Tornes (Red.), *Evaluering i teori og praksis*. Trondheim: Akademika forlag.

## 8.0 Vedlegg

### 8.1 Vedlegg 1. Spørreskjema

**1. Hva er din studieretning?**

Politikk, juss og administrasjon

Rettsvitenskap

Sport Management

Økonomi og administrasjon

**2. Hvilket studieår er du på nå?**

1. året

2. året

3. året

**3. Har du i løpet av bachelorgraden din hatt skriftlig hjemmeeksamen (3-6 timer)?**

Ja

Nei

**4. Har du i løpet av bachelorgraden din hatt skriftlig skoleeksamen (3-6 timer)?**

Ja

Nei

**5. Hvor mye tid i gjennomsnitt per uke bruker du vanligvis på selvstudie i løpet av semesteret? 0-5 timer**

6-10 timer

11-15 timer

16-20 timer

21-25 timer

Mer enn 25 timer

**6. Hvor mye tid i gjennomsnitt per uke bruker du vanligvis på selvstudie i løpet av semesteret når du har: Skriftlig skoleeksamen**



- 0-5 timer
- 6-10 timer
- 11-15 timer
- 16-20 timer
- 20-25 timer
- Mer enn 25 timer

**Skriftlig hjemmeeksamen**

- 0-5 timer
- 6-10 timer
- 11-15 timer
- 16-20 timer
- 20-25 timer
- Mer enn 25 timer

**7. Hvilken eksamensform mener du gir en mest rettferdig karakter sett i lys av innsats av studiearbeid?**

Skriftlig hjemmeeksamen (3-6 timers)

Skriftlig skoleeksamen (3-6 timers)

**8. Hva er din generelle oppfatning av egen arbeidsmengde før en skriftlig skoleeksamen (3-6 timers) sammenlignet med en skriftlig hjemmeeksamen (3-6 timers)?**

Arbeidsmengden før en skriftlig skoleeksamen er generelt lavere enn skriftlig hjemmeeksamen

Arbeidsmengden før en skriftlig skoleeksamen er omtrent lik skriftlig hjemmeeksamen

Arbeidsmengden før en skriftlig skoleeksamen er generelt høyere enn skriftlig hjemmeeksamen

**9. Ved forberedelse til skriftlig skoleeksamen (3-6 timers) – i hvilken grad prioriterte du aktivitetene under?**

**1 (Ingen grad)                      2                      3                      4**

**5(Stor grad)**

**Lesing av pensum                      og  
notater**

**Løsning av  
oppgaver**

**Gå gjennom forelesnings  
foiler, se opptak av  
forelesning  
o.l.**

**Gruppearbeid  
og diskusjon  
med med- studenter**

**Laget sammen-  
drag av pensum**

**10. Ved forberedelse til skriftlig hjemmeeksamen (3-6 timers) – i hvilken grad  
prioriterte du aktivitetene under?**

**1 (Ingen grad)                      2                      3                      4**

**5(Stor grad)**

**Lesing av pensum                      og  
notater**

**Løsning av  
oppgaver**

**Gå gjennom forelesnings  
foiler, se opptak  
av forelesning  
o.l.**

**Gruppearbeid  
og diskusjon**

med med- studenter

Laget sammen-  
drag av pensum

11. Hvor enig eller uenig er du med utsagnene?

\_\_\_\_\_ 1 (stemmer ikke) 2 3 4 5(stemmer helt)

Skriftlig skoleeksamen  
(3-6 timer) er den mest  
ideelle eksamensform for  
å oppnå god karakter

---

Skriftlig hjemmeeksamen  
(3-6 timer) er den mest  
ideelle eksamensformen for  
å oppnå gode karakterer

---

Skriftlig skoleeksamen (3-6  
timer) er den mest  
ideelle eksamensformen  
for læring

---

Skriftlig hjemmeeksamen  
(3-6 timer) er den mest ideelle eksamensformen  
for læring

12. Hvilket karaktersnitt har du på dine skriftlige skoleeksamener (3-6 timers)?

A=

A-B=

B=

B-C =

C=

C-D=

D=

D-E=

E=

E-F=

F=

**13. Hvilket karaktersnitt har du på dine skriftlige hjemmeeksamener (3-6 timer)?**

A=

A-B=

B=

B-C =

C=

C-D=

D=

D-E=

E=

E-F=

F=

**14. Oppgi hvor mange skriftlige skoleeksamener (3-6 timer) du har hatt i løpet av graden din til nå.**

—

**15. Oppgi hvor mange skriftlige hjemmeeksamener (3-6 timer) du har hatt i løpet av graden din til nå.**

—

---

—

## **8.2 Vedlegg 2. Melding som ble sendt til studentene**

Spørreundersøkelse med premietrekning!

Hei,

Mitt navn er Christoffer M. Både, og jeg er en bachelorstudent i Politikk, juss og administrasjon ved Høgskolen i Molde. Jeg gjennomfører for tiden en undersøkelse som en del av min bacheloroppgave, og jeg vil sette stor pris på om du kunne ta noen minutter av din tid til å svare på et kort spørreskjema.

Undersøkelsen tar sikte på å undersøke hvordan eksamensform påvirker studievevanene til studenter ved Høgskolen i Molde. Deltakelse i undersøkelsen er helt frivillig og anonym. Det er 15 spørsmål i spørreskjemaet, og det bør ikke ta mer enn ca. 5 minutter å fullføre.

Som en takk for din deltakelse, vil du ha muligheten til å delta i en trekning for å vinne et gavekort på 500 kr! Etter å ha fullført spørreskjemaet, vil du kunne klikke på en lenke som sender deg til en egen side hvor du kan registrere telefonnummeret ditt for å delta i trekningen. Telefonnummeret ditt vil bli holdt separat fra svarene dine og vil ikke påvirke anonymiteten i undersøkelsen.

For å delta i undersøkelsen, klikk på følgende lenke: <https://nettskjema.no/a/332951>

Hvis du har spørsmål om undersøkelsen, kan du kontakte meg på [christoffer.m.bade@himolde.no](mailto:christoffer.m.bade@himolde.no).

Takk på forhånd for din tid og deltakelse!

Med vennlig hilsen,

Christoffer M. Både  
Bachelorstudent i Politikk, juss og administrasjon  
Høgskolen i Molde

<https://nettskjema.no/a/332951>

---

### 8.3 Vedlegg 3. Melding etter fullført spørreskjema

Kjære deltaker,

Tusen takk for at du tok deg tid til å fullføre spørreundersøkelsen om eksamensform og studievaner ved Høgskolen i Molde. Din innsats og tilbakemelding er svært verdifull for min bacheloroppgave.

Som lovet, har du nå muligheten til å delta i trekningen av et gavekort på 500 kr. For å delta, vennligst klikk på lenken nedenfor. Denne vil ta deg til en separat side hvor du kan oppgi telefonnummeret ditt. Vær trygg på at svarene du har gitt i denne anonyme spørreundersøkelsen ikke vil bli koblet sammen med telefonnummeret ditt. Dette sikrer at anonymiteten din er ivarettatt.

Lenke til trekningssiden: <https://nettskjema.no/a/333137>

Dersom du har ytterligere spørsmål eller kommentarer, kan du kontakte meg på [christoffer.m.bade@himolde.no](mailto:christoffer.m.bade@himolde.no).

Takk igjen for din deltakelse og lykke til i trekningen!

### 8.4 Vedlegg 4. E-post sendt til studieveiledere

Hei studieledere!

I forbindelse med min bacheloroppgave skal jeg samle inn anonyme spørreskjema fra bachelorstudenter på bachelorprogram avdeling ØS. I samråd med min veileder Sølve Mikal håper jeg dere kan sende en canvasmelding, ikke kunngjøring, til deres bachelorstudenter. Jeg ønsker helst at dere sender meldingen i dag eller i morgen. Nedenfor ligger meldingen jeg vil dere skal sende. Det gjelder følgende bachelorprogram: Juss, politikk og administrasjon, Øk. Adm, Rettsvitenskap og Sports management (idrettsledelse).

Gjerne gi meg en tilbakemelding når du har sendt ut slik at jeg har oversikt.

På forhånd takk!

Dersom dere har noe spørsmål kan jeg nås på til: xxxxxxxx

Mvh  
Christoffer M. Både

Meldingen jeg ønsker sendt:  
**Spørreundersøkelse med premietrekning!**

Hei,

Mitt navn er Christoffer M. Både, og jeg er en bachelorstudent i Politikk, juss og administrasjon ved Høgskolen i Molde. Jeg gjennomfører for tiden en undersøkelse som en del av min bacheloroppgave, og jeg vil sette stor pris på om du kunne ta noen minutter av din tid til å svare på et kort spørreskjema.

Undersøkelsen tar sikte på å undersøke hvordan eksamensform påvirker studievanene til studenter ved Høgskolen i Molde. Deltakelse i undersøkelsen er helt frivillig og anonym. Det er 15 spørsmål i spørreskjemaet, og det bør ikke ta mer enn ca. 5 minutter å fullføre.

Som en takk for din deltakelse, vil du ha muligheten til å delta i en trekning for å vinne et gavekort på 500 kr! Etter å ha fullført spørreskjemaet, vil du kunne klikke på en lenke som sender deg til en egen side hvor du kan registrere telefonnummeret ditt for å delta i trekningen. Telefonnummeret ditt vil bli holdt separat fra svarene dine og vil ikke påvirke anonymiteten i undersøkelsen.

For å delta i undersøkelsen, klikk på følgende lenke: <https://nettskjema.no/a/332951>

Hvis du har spørsmål om undersøkelsen, kan du kontakte meg på [christoffer.m.bade@himolde.no](mailto:christoffer.m.bade@himolde.no).

Takk på forhånd for din tid og deltakelse!

Med vennlig hilsen,

Christoffer M. Både  
Bachelorstudent i Politikk, juss og administrasjon  
Høgskolen i Molde

<https://nettskjema.no/a/332951>

---

## 8.5 Vedlegg 5. Purring sendt til veiledere

Hei igjen du!

Først vil jeg takke deg for at du hjalp meg med å sende ut den første meldingen angående spørreskjemaet for min bacheloroppgave. Jeg setter virkelig pris på støtten du har gitt meg.

Nå vil jeg gjerne be om din hjelp igjen for å sende ut en purringsmelding angående spørreskjemaet. Dette vil være den eneste purringen, og deretter skal jeg ikke be om ytterligere hjelp med dette spørreskjemaet.

Vennligst finn purringsmeldingen nedenfor, og jeg vil være takknemlig hvis du kunne videresende den som melding (ikke kunngjøring) på canvastil bachelorstudentene på deres respektive programmer så snart som mulig.

Send meg gjerne en bekreftelse på når dette er gjort slik at jeg har oversikt. I tillegg ønsker jeg å vite hvor mange dere har sendt mail til slik at jeg har kontroll på totalpopulasjonen.

Hvis du har spørsmål kan du kontakte meg på christoffer.m.bade@himolde.no eller telefonnummer xxxxxxxx.

Med vennlig hilsen,

Christoffer M. Både  
Bachelorstudent i Politikk, juss og administrasjon  
Høgskolen i Molde

---

**Emne:** Siste mulighet til å delta i trekning av gavekort på 500 kr!

Hei,

Dette er en vennlig påminnelse om undersøkelsen jeg gjennomfører som en del av min bacheloroppgave i Politikk, juss og administrasjon ved Høgskolen i Molde. Hvis du allerede har fullført spørreskjemaet, vil jeg takke deg for din deltakelse! Hvis ikke, vil jeg sette stor pris på om du kunne ta noen minutter av din tid til å svare på et kort spørreskjema.

Undersøkelsen tar sikte på å undersøke hvordan eksamensform påvirker studievevanene til studenter ved Høgskolen i Molde. Deltakelse i undersøkelsen er helt



frivillig og anonym. Det er 15 spørsmål i spørreskjemaet, og det bør ikke ta mer enn ca. 5 minutter å fullføre.

Som en takk for din deltakelse, vil du ha muligheten til å delta i en trekning for å vinne et gavekort på 500 kr! Etter å ha fullført spørreskjemaet, vil du kunne klikke på en lenke som sender deg til en egen side hvor du kan registrere telefonnummeret ditt for å delta i trekningen. Telefonnummeret ditt vil bli holdt separat fra svarene dine og vil ikke påvirke anonymiteten i undersøkelsen.

For å delta i undersøkelsen, klikk på følgende lenke:  
<https://nettskjema.no/a/332951>

Spørreskjemaet vil være åpent i noen få dager til, så vær snill å fullføre det så snart som mulig.

Hvis du har spørsmål om undersøkelsen, kan du kontakte meg på [christoffer.m.bade@himolde.no](mailto:christoffer.m.bade@himolde.no).

Takk på forhånd for din tid og deltakelse!

Med vennlig hilsen,

Christoffer M. Både  
Bachelorstudent i Politikk, juss og administrasjon  
Høgskolen i Molde

<https://nettskjema.no/a/332951>

---

## 8.6 Vedlegg 6. Krysstabulering selvstudie hjemmeeksamen & skoleeksamen

Vedlegget viser en krysstabulering mellom selvstudietimer brukt i eksamensperioden for skoleeksamen og hjemmeeksamen. Hver celle i tabellen viser antall respondenter som rapporterte å bruke en bestemt tid på selvstudie for hver eksamenstype.

		selvstudie hjemmeeksamen eksamensperiode						Total	
		0-5 timer	6-10 timer	11-15 timer	16-20 timer	21-25 timer	Mer enn 25 timer		
selvstudie skoleeksamen eksamensperiode	0-5 timer	Count	6	1	0	0	0	7	
		Expected Count	1,2	1,2	1,7	1,0	,9	1,1	7,0
		% within selvstudie skoleeksamen eksamensperiode	85,7%	14,3%	0,0%	0,0%	0,0%	0,0%	100,0 %
		% within selvstudie hjemmeeksamen eksamensperiode	42,9%	7,7%	0,0%	0,0%	0,0%	0,0%	8,9%
		% of Total	7,6%	1,3%	0,0%	0,0%	0,0%	0,0%	8,9%
	6-10 timer	Count	5	4	1	0	0	0	10
		Expected Count	1,8	1,6	2,4	1,4	1,3	1,5	10,0
		% within selvstudie skoleeksamen eksamensperiode	50,0%	40,0%	10,0%	0,0%	0,0%	0,0%	100,0 %
		% within selvstudie hjemmeeksamen eksamensperiode	35,7%	30,8%	5,3%	0,0%	0,0%	0,0%	12,7%
		% of Total	6,3%	5,1%	1,3%	0,0%	0,0%	0,0%	12,7%
	11-15 timer	Count	3	5	9	2	0	0	19
		Expected Count	3,4	3,1	4,6	2,6	2,4	2,9	19,0

	% within selvstudie skoleeksamen eksamensperiode	15,8%	26,3%	47,4%	10,5%	0,0%	0,0%	100,0%
	% within selvstudie hjemmeeksamen eksamensperiode	21,4%	38,5%	47,4%	18,2%	0,0%	0,0%	24,1%
	% of Total	3,8%	6,3%	11,4%	2,5%	0,0%	0,0%	24,1%
16-20	Count	0	1	6	5	0	0	12
timer	Expected Count	2,1	2,0	2,9	1,7	1,5	1,8	12,0
	% within selvstudie skoleeksamen eksamensperiode	0,0%	8,3%	50,0%	41,7%	0,0%	0,0%	100,0%
	% within selvstudie hjemmeeksamen eksamensperiode	0,0%	7,7%	31,6%	45,5%	0,0%	0,0%	15,2%
	% of Total	0,0%	1,3%	7,6%	6,3%	0,0%	0,0%	15,2%
21-25	Count	0	1	3	3	6	0	13
timer	Expected Count	2,3	2,1	3,1	1,8	1,6	2,0	13,0
	% within selvstudie skoleeksamen eksamensperiode	0,0%	7,7%	23,1%	23,1%	46,2%	0,0%	100,0%
	% within selvstudie hjemmeeksamen eksamensperiode	0,0%	7,7%	15,8%	27,3%	60,0%	0,0%	16,5%
	% of Total	0,0%	1,3%	3,8%	3,8%	7,6%	0,0%	16,5%
Mer enn 25	Count	0	1	0	1	4	12	18
timer	Expected Count	3,2	3,0	4,3	2,5	2,3	2,7	18,0

	% within selvstudie skoleeksamen eksamensperiode	0,0%	5,6%	0,0%	5,6%	22,2%	66,7%	100,0%
	% within selvstudie hjemmeeksamen eksamensperiode	0,0%	7,7%	0,0%	9,1%	40,0%	100,0%	22,8%
	% of Total	0,0%	1,3%	0,0%	1,3%	5,1%	15,2%	22,8%
Total	Count	14	13	19	11	10	12	79
	Expected Count	14,0	13,0	19,0	11,0	10,0	12,0	79,0
	% within selvstudie skoleeksamen eksamensperiode	17,7%	16,5%	24,1%	13,9%	12,7%	15,2%	100,0%
	% within selvstudie hjemmeeksamen eksamensperiode	100,0%	100,0%	100,0%	100,0%	100,0%	100,0%	100,0%
	% of Total	17,7%	16,5%	24,1%	13,9%	12,7%	15,2%	100,0%

## 8.7 Vedlegg 7. Chi-Square test

*Chi-Square tests er en statistisk test som brukes for å bestemme om det er en statistisk signifikant sammenheng mellom de to kategoriene. Verdien av «Asymptotic Significance (2-sided) er mindre enn 0,001. Dette er p-verdien for testen.*

### Chi-Square Tests

	Value	df	Asymptotic Significance (2sided)
Pearson Chi-Square	123,604 <sup>a</sup>	25	<,001
Likelihood Ratio	120,598	25	<,001
N of Valid Cases	79		

a. 36 cells (100,0%) have expected count less than 5. The minimum expected count is ,89.

## 8.8 Vedlegg 8. Gamma-måling (selvstudie skoleeksamen/hjemmeeksamen)

Symmetriske malinger (gamma-verdien) er en statistisk måling som brukes for å bestemme styrken og retningen av forholdet mellom to ordinalvariabler. I denne tabellen er gamma-verdien på 0,037, som er et svakt positivt forhold mellom variablene. P-verdien er på 0,664 som er større enn 0,05, som betyr at resultatet ikke er statistisk signifikant på et 5% signifikansnivå.

### Måling av Sammenheng mellom Selvstudie for Skriftlig Skoleeksamen og

#### Hjemmeeksamen

	Value	Asymptotic Standard Error <sup>a</sup>	Approximate T <sup>b</sup>	Approximate Significance
Ordinal by Ordinal Gamma	,037	,084	,435	,664
N of Valid Cases	79			

a. Not assuming the null hypothesis.

b. Using the asymptotic standard error assuming the null hypothesis.

## 8.9 Vedlegg 9. Related-Samples Wilcoxon Signed Rank Test

### Related-Samples Wilcoxon Signed Rank Test

#### Summary

Total N	79
Test Statistic	345,500
Standard Error	136,853
Standardized Test Statistic	-4,384
Asymptotic Sig.(2-sided test)	<,001